

Mujica y el Batllismo

El Senador Mujica, herrerista en sus orígenes, tupamaro más tarde, cada tanto habla del Batllismo. En una época estaba, como algunos encuestadores, con la historia de que el Batllismo desaparecería; ahora que la elección le dijo lo contrario, con la arrogancia que le ha empezado a caracterizar desde que se siente Presidente, dice que en realidad el Batllismo está en el Frente Amplio y eso no se lo permitimos, porque es —para empezar— un error de concepto.

El no entiende de lo que está hablando, él no conoce la historia del país. No sabe dónde están las esencias partidarias y vayamos, por ello, a lo sustancial.

Para empezar, nos separa la LUCHA DE CLASES. Mujica ha sido un cultor de la oposición entre ricos y pobres, de la división de la sociedad. El Batllismo fue quien integró la sociedad uruguaya y construyó su sociedad de clases medias. ¿Qué Batllismo puede haber en ese Frente?

El Batllismo es la INTEGRIDAD DEL ESTADO. Por ella fuimos hasta la guerra en 1897 y en 1904. Es nuestra historia. Y por eso enfrentamos el intento revolucionario

sedicioso del que participó Mujica. Él posee un fondo anarquista, como lo dice su compañero Agazzi. Nosotros somos lo opuesto, creemos que las libertades sólo se preservan adentro de un Estado que representa el Estado de Derecho.

El Batllismo es, ha sido y será PRO-OCIDENTAL. Lo fue Don Pepe, lo fue su notable Canciller Baltasar Brum, lo acreditamos en las dos grandes guerras mundiales. Somos pro-occidentales, porque la gran creación del Occidente es la democracia política. El Frente Amplio es tercermundista y ahora populista, simpatizante de Chávez y toda esa turba del antiyanquismo profesional.

El Batllismo cree en la SEGURIDAD SOCIAL, en los sistemas públicos de prevención de los riesgos sociales. Repugnamos de comprar conciencias con dinero, como ha hecho el Frente Amplio en este período de gobierno. Él dice que eso es ayudar a los pobres, cuando es lo opuesto: humillar a los pobres, aprovecharse de la situación de pobreza, y dejarlos tan pobres como antes. Para nosotros, la seguridad social debe ser un quiebre en el círculo vicioso de la penuria, de ahí el sistema educativo. Para nosotros, Batllistas, nada es peor que congelar la pobreza como ha hecho el Frente.

Para el Partido Colorado y el Batllismo el ORDEN PÚBLICO es nuestra esencia. Sin orden no hay libertad. El Frente Amplio representa lo opuesto, la idea equivocada de que la sociedad es la responsable y no el delincuente. Después de medio siglo de enfrentar a la Policía y a la autoridad, es natural que no sientan, bajo ningún concepto, lo que es la necesidad de luchar a brazo partido contra el delito.

El señor Mujica todo esto lo ignora. Como ignora tantas otras cosas. Habla del Batllismo como algo a tener en cuenta, cuando él era herrerista. Y luego tupamaro, con las armas en la mano para destruir al Estado Batllista.

El Senador Mujica no puede seguir hablando de nosotros con esa liviandad. No se lo vamos a permitir, contándole una y otra vez en que habla de la colectividad política que construyó el país.

Sanguinetti en Asamblea Batllista en Las Piedras

El expresidente Julio María Sanguinetti cerrará mañana (sábado 7) la oratoria de una asamblea en Las Piedras, organizada como celebración con todos los militantes batllistas de Canelones por el esfuerzo realizado en oportunidad de las últimas elecciones nacionales.

El acto tendrá lugar en salas de la Sociedad Italiana de Las Piedras (General Flores entre Rivera y Roosevelt) e incluirá un brindis. Los oradores serán el ex intendente Tabaré Hackenbruch, el diputado reelecto Gustavo Espinoza, los senadores electos Tabaré Viera y José Amorin y el expresidente Sanguinetti.

La Carta de Sanguinetti Sobre Ley de Caducidad

El expresidente de la República, Julio María Sanguinetti, dirigió al periodista Gabriel Pereyra, de El Observador, varios comentarios en torno a una previa columna suya en la que cuestionaba aspectos de la Ley de Caducidad. Por entenderlo de especial interés, reproducimos aquí el texto de esa carta:

Señor Gabriel Pereyra
Estimado colega:

Su artículo del sábado, acerado como todos los suyos, me provoca algunas reflexiones que siento útil hacer en voz alta en estos tiempos de tanta pirotecnia y tan poca sustancia.

Comprueba usted que la ley de Caducidad es “la de mayor respaldo de todo el ordenamiento jurídico nacional”. Es un hecho particularmente relevante. A la sanción legislativa, a su ratificación judicial en mayo de 1988 y a la popular de abril de 1989, se le añade ahora un segundo pronunciamiento de la soberanía: veinte años después, con otra generación votando, vuelven a fracasar quienes quieren hacer desaparecer la discutida norma.

No se trata de un pronunciamiento político inercial o mecánico. Quienes realmente decidieron, que son la minoría del medio, los que de un lado y otro piensan más allá de su adhesión partidaria, fueron los protagonistas. Hubo votos colorados con la papeleta rosada y hubo muchos votos frentistas —de corrientes presuntamente radicales— sin ella. Esto no es casual. Es una actitud, es una definición. Es gente que ya se cansó de mirar hacia atrás.

Usted habla de la “triste historia” de la ley y de su calidad de “vergonzosa”. Reconoce, empero, que pudo ser necesaria. Y bien: si algo es necesario para preservar la paz, evitar enfrentamientos y desacatos, para ahorrarse eventualmente sangre, no es triste ni vergonzoso.

A la ley se la desprecia porque resolvió un eventual desacato militar y habría sido dictada bajo la amenaza de los hechos. Digamos, ante todo, que la misma amenaza mediaba en marzo de

1985, cuando se dictó la amnistía a los presos políticos, a los subversivos aún sentenciados por la justicia ordinaria bajo la democracia, a quienes habían matado, incluso a los responsables —casi todos conocidos— de 35 homicidios por los que nadie había ido preso. Personalmente, no era partidario de una amnistía general. Los hechos me convencieron de que, si no había una liberación general, íbamos a tener instalado, en la puerta del penal de Libertad, un conflicto de peligrosa expansión. ¿Temor o prudencia? ¿Inconsecuencia o sabiduría?

Dictada esa norma, comenzaron las denuncias contra los militares, que hasta entonces no existían. Los temores se disipaban, los reclamos emergían y encima de ellos se montaban demagogos que salían a agitar. Así fuimos y vinimos hasta que, en diciembre de 1986, se dicta la ley. Fue una propuesta del Partido Nacional, inspirada por Wilson Ferreira Aldunate. Yo había pedido para el presidente la facultad general de amnistiar y asumir personalmente toda la responsabilidad. No se me concedió y se prefirió ese camino más complejo: otra amnistía, aunque redactada de un modo algo confuso. Se ha hablado mucho de que medió un desacato. No es verdad. El teniente general Medina, gran ciudadano y ejemplar militar, dijo que tenía las “citaciones en la caja”; nunca dijo que no las acataría. Tratábamos de ganar tiempo. Cuando no hubiera más remedio, iría él personalmente a los juzgados, asumiendo toda la responsabilidad como comandante en jefe. Y llegado el momento de hacer cumplir la orden judicial, sabía yo que eso era intransferible y me había preparado espiritualmente para ese momento. Sin alardes ni declaraciones altisonantes. Conocía muy bien a Wilson y él a mí. Sabía que así sería y entendía claramente la implicancia de ese eventual desacato, enfrentamiento y crisis institucional. ¿Ganábamos la pulseada? ¿La perdíamos? ¿Tenía sentido arriesgar todo lo alcanzado? Wilson sintió que no y por eso actuó. Con patriotismo, desinterés, sabiendo que más tarde, pasados los sofocos, todo sería cuestionado, co-

mo ocurre siempre con los que hacen la paz.

Los militares de la salida, de buena fe, se sentían burlados. Habían entregado el poder en un acuerdo. Nadie les había prometido nada, pero tampoco se les había anunciado una amnistía a los tupamaros. Instalar ese tema en la negociación hubiera sido frustrarla. La amnistía hacia la guerrilla vino y entonces quedamos enfrentados a una dualidad moral: para los que quisieron derrumbar la democracia, perdón; para los que primero la defendieron y luego la secuestraron, paredón. Este doble juicio es moralmente muy fuerte. ¿De dónde sale que el exceso del Estado merece un castigo y la violencia antidemocrática no? ¿Qué código moral es aquel que, sin embargo, se conjuga todos los días como verdad revelada?

Se planteó ahora el disparate de la nulidad. Era una barbaridad jurídica, un verdadero atentado, algo que a quienes nos sentimos todavía discípulos de Justino Jiménez de Aréchaga nos sacude hasta los huesos. Felizmente se ha sorteado, plebiscito mediante. Ahora se vuelve a hablar de derogar. ¿No sienten que es antidemocrático seguir condenando lo que el pueblo ha ratificado una y otra vez? ¿No reconocen que nadie, con un mínimo de objetividad, puede negar el efecto pacificador de una ley bajo cuyo imperio no hubo la menor subversión militar?

Los familiares de las víctimas tienen toda la legitimidad para seguir reclamando investigaciones, búsquedas, satisfacción a sus derechos naturales. Todo el resto debiera callar, porque carece de autoridad política y moral para seguir insistiendo en juzgar. En la democracia, las cuestiones algún día terminan. Las sociedades no pueden vivir eternamente ancladas en debates sin solución posible ante la irreversibilidad de los hechos históricos.

Agradeciendo la publicación de estas sencillas incitaciones a la reflexión, saludalo con la estima de siempre,

Julio María Sanguinetti

Del ex presidente Jorge Batlle

Preguntas Pertinentes

En su contratapa, el semanario *Búsqueda* publicó ayer un reportaje al Dr. Jorge Batlle que tiene un muy importante interés como hecho político, en tanto plantea muy pertinentes interrogantes en torno al episodio del hallazgo de un arsenal y la falta de transparencia pública con que se está desarrollando la indagatoria. Por este motivo, consideramos oportuno reproducir aquí la nota del prestigioso semanario:

El ex presidente de la República, Jorge Batlle, formuló numerosas preguntas que aún permanecen sin respuestas claras a propósito del misterioso arsenal de armas hallado en el barrio Aires Puros, a raíz del cual murieron en un tiroteo un policía y el propietario del armamento, el contador Saúl Feldman.

Batlle formuló la siguiente declaración para *Búsqueda*:

«El asunto de las armas es feo. En primer lugar, ¿por qué lo mataron al hombre? Si no le tiran, el hombre se entrega o se suicida, pero estos le tiraron hasta matarlo. El señor (viceministro de Interior, Ricardo) Bernal declara sin que nadie le pregunte que esto no tiene conexión política ninguna. ¿Cómo sabía que no tiene conexión política ninguna si el asunto estaba en pleno proceso y no había tenido tiempo de investigar absolutamente nada? El señor juez dice lo mismo. ¿Y cómo sabe el juez si tampoco, cuando hace esa declaración por televisión, tiene el más mínimo conocimiento ni siquiera de cuánta es la cantidad de armas, ni cuál es la naturaleza y el origen de las armas? ¿Cuántas son las armas? Dicen que son 600; yo le digo que son el doble. Y yo le digo que este hombre hace dos años que tenía conexión con (el líder tupamaro Jorge) Marenales.

¿Cómo es posible pensar que un señor haya podido entrar Kalashnikov en el Uruguay? ¿Por qué aduana lo entró? ¿Con qué documentación de importación lo entró? ¿Y cómo sería el contrabando de este señor solo, allí, en esa casa? ¿Por qué este señor tiene un búnquer en la casa? ¿Y por qué desde ya salen diciendo que esto es la mafia brasilera? ¿Por qué acusan al Brasil? ¿Dónde está la prueba? ¿Dónde está la documentación? ¿Y por qué dicen que tenía un cáncer terminal? ¿Porque lo dijo la mujer que trabajaba con él, que el año pasado había ido a atenderse del cáncer? ¿Dónde está todo ese conocimiento y esa información? ¿No hay ninguna información veraz? ¿Nadie ha producido una información veraz? ¿Quién inició el incendio? ¿Así que tenía 100 kilos de pólvora y él mismo mandó a hacer un incendio para que explotara todo el barrio? ¿Los bomberos han informado de qué naturaleza fue el incendio? ¿Cómo se inició el incendio? ¿Quién inició el incendio? ¿Qué clase de incendio es? ¿Cómo el incendio se hizo de tal manera que no afectó para nada a los elementos explosivos que había ahí adentro? ¿Fue un incendio para que alguien descubriera o es un incendio artificial y accidental? No existe esa información. No existe

información de qué naturaleza son las armas ni cuál es el origen. Las armas tienen todas un origen en el mundo. Pero si no tienen origen y son Kalashnikov, es todavía mucho más grave. ¿Son hechas especialmente sin origen para que nadie sepa de dónde vienen ni quién las manda? ¿Y el Ejército? ¿Qué parte le han dado al Ejército en la información cuando se trata de armas de guerra, con granadas antitanque? ¿Contra qué tanques? ¿Desde cuándo precisan pólvora, detonadores y mechas los narcotraficantes? ¿Y desde cuándo precisan rifles con bazookas antitanque? ¿Cuántos arsenales similares a éste hay? ¿Será el único? ¿Habrán otro «cortocircuito» que genere la posibilidad de encontrar otro arsenal parecido en otro lugar? ¿Y por qué este tipo tenía una barra de oro? Dicen «porque se pagan con oro las armas». ¿Así que como los narcotraficantes se supone, porque uno dice que se pagan con oro las armas, éste negociaba con los traficantes? ¿Así lo dice la autoridad desde ya? ¿Y con qué pruebas lo dice? ¿Con qué documentación? ¿Con qué conocimiento lo dice, antes de 24 horas de haberlo matado al tipo? ¿Y por qué lo mataron al tipo? ¿Por qué le metieron 18 tiros? ¿Por qué se pretende autorizar a la Policía a que haga justicia por mano propia cuando se trata de la muerte de un policía? ¿Y por qué a un tipo que tiene 500 armas como mínimo y que tiene seguramente más como me han dicho a mí de fuentes veraces, le mandan a un policía simplemente a golpearle la puerta, como si fuera a dar una notificación? ¿Por qué el tipo mata al policía de entrada? ¿Lo mata porque tiene una enfermedad terminal? ¿Ó lo mata porque no se puede entregar, porque si se entrega tiene que decir muchas cosas que no quiere decir? ¡Pero si ni saben cuántas son las armas! Porque en el primer recuento dijeron 500, después dijeron 600, ¿y cuántas son al final? La información que tengo yo es que son más del doble.

¿Dónde están los documentos correspondientes de sus libretas, de sus teléfonos y de sus conexiones? ¿Dónde está la información? ¿De dónde sacaron el conocimiento de que era para narcotraficantes las armas? El único tipo que puede tener 500 armas acá o más se llama Marenales. No hay otro. ¿De quién era amigo ese señor? ¿De qué alto jerarca del Frente Amplio era amigo? ¿No sería amigo de Marenales? Hay un secreto absoluto. No se permite ver nada, nadie da ninguna información. El gobierno no dice nada, el Ejército no dice nada, la Policía no dice nada, el juez pidió que lo agarraran vivo y le encajaron 18 tiros, de los cuales dos en la cabeza cuando prácticamente el tipo estaba muerto. Es un gran arsenal; no es un arsenal para bobadas. Y no hay ningún tipo de explicación de cómo, de cuándo ni de qué manera una persona sola, de vida tranquila, pueda haber hecho esta acumulación de armas. ¿Por qué el silencio del gobierno y por qué el silencio de los candidatos del gobierno, cuando ellos tienen que pensar que la sospecha principal es contra ellos?». »

Sindicalistas Por Mujica

Como es sabido, los principales dirigentes del PIT-CNT han hecho pública su adhesión electoral a la fórmula presidencial del Frente Amplio. Esta vez, a diferencia de lo ocurrido para la elección de octubre, no embarcaron oficialmente al PIT-CNT en ese respaldo, pero la distinción es baladí. Igual para octubre ya violaron los estatutos fundacionales de la CNT. ¿Qué le hace una raya más al tigre?

Esta adhesión política —que “blanquea” lo que ya todos sabemos de sobra— no cuenta con la adhesión de los sindicatos controlados por los sectores radicales de izquierda que, más honestos, plantean la necesidad de preservar “la independencia de clase” e, incluso, que no se excluya a los trabajadores que adhieren a los otros partidos políticos.

Según han explicado los dirigentes sindicales oficialmente frenteamplistas, no es indiferente para los trabajadores que triunfe Lacalle o Mujica en el balotaje. La afirmación sería esencialmente correcta si cambiáramos el vocablo “trabajadores” por “sindicalistas”.

Efectivamente, para los sindicalistas

no es irrelevante una u otra opción. En estos cinco años, el sindicalismo ha acumulado un poder inédito. Poder en el más descarnado sentido del término, incluyendo el económico. En tal sentido, el PIT-CNT va camino a convertirse no en la vanguardia de la revolución socialista —a despecho de la retórica clasista—, sino —antes bien— en un poder fáctico al estilo de la vieja CGT peronista, porque esa suerte de nacional-sindicalismo, parece ser, el camino que se aspira a recorrer si el ganador es Mujica.

En tal sentido, la participación del MPP (y no sólo del MPP) en esta administración —a pesar de una ineficacia manifiesta— ha apuntado en ese sentido: que las empresas dependan no de su capacidad de ser eficientes y llegar a los potenciales clientes con mejores —en calidad y precio— bienes y servicios, sino de su capacidad de hacer antesala en los despachos de los jefes de turno y de pactar jugosas condiciones con los sindicalistas. Ese juego deja fuera del mercado a las empresas más pequeñas y a las más dinámicas, beneficiando a las más grandes —nacionales o extranjeras— que son aquellas con mayor lle-

gada a aquellos despachos y de entenderse con sindicalistas ávidos de poder. Eso es lo que debe entenderse cuando los antiguos tupamaros señalan que “una cosa es llegar al gobierno y otra, tener el poder”. Ellos buscan “el poder” descarnado, capacidad de control sobre la sociedad, dependencia de los favores de la conducción política de turno.

Frente a ese esquema —más parecido al populismo falangista o peronista— se yergue el sentido republicano tradicional del Uruguay, que hunde sus raíces en el incuestionable liberalismo artiguista y que ha dado forma a nuestra identidad nacional.

Ese sentido republicano esencial, que no aspira a “tomar el poder” sino —apenas— a gobernar el país, lo encarna hoy —pese a las diferencias históricas y presentes— el Dr. Lacalle. Por ello, sí, es lógico y entendible que nuestros sindicalistas adhieran a la candidatura del señor Mujica. ¿Quién más, si no, los respaldará en su vocación de acumular más poder para sí, aunque a los trabajadores les parta un rayo?

Homenaje a Justino Jiménez de Aréchaga

El jueves, en la mañana, en la sala de Ministros del Senado de la República, el cuerpo parlamentario homenajeó al gran constitucionalista uruguayo Justino Jiménez de Aréchaga, descubriendo un retrato obra del pintor nacional Osvaldo Leite.

En la ocasión, hizo uso de la palabra el Vicepresidente Rodolfo Nin Novoa, quien aludió a la presencia permanente de Aréchaga en todos los debates parlamentarios, donde es cita obligada. Recordó que el Senado ya le había homenajeado disponiendo la publicación de sus comentarios a la Constitución Nacional y que ahora, con justicia, se le incorporaba a la gran galería parlamentaria.

Posteriormente el Dr. Julio Ma. Sanguinetti, autor de la iniciativa, describió la personalidad del maestro. Comenzó señalando la peculiaridad de que en esa sala estaban los retratos de su padre y su abuelo, ambos formidables constitucionalistas, a quienes el había continuado por sentirlo como un mandato del afecto. Su padre murió de 44 años, teniendo Justino sólo 17 y a partir de ese instante se sintió obligado a sucederlo, llamado por

algo que sintió primero como un deber y luego como vocación.

Reseñó su obra jurídica, desde la Teoría del Estado hasta sus comentarios de la Constitución de 1951 y su notable labor como profesor, que trascendió el marco de sus alumnos para transformarse en un maestro de la República. Recordó también su memorable actuación internacional, desde la declaración de Derechos Humanos de 1948, de la que fue co-redactor, hasta como Presidente de la Comisión Interamericana de Derechos humanos, que condenó a las dictaduras de la época.

Posteriormente, pidió la palabra el Dr. Korzeniak, para ofrecer el testimonio de la carta que le envió Justino cuando le destituyeron y de cómo, en México, bastó esa carta para que le ofrecieran trabajo en la Facultad de Derecho.

Ante una sala desbordada, especialmente de abogados y radiodifusores —dada la notoria actividad del Profesor en esa materia— se descubrió el retrato, de gran calidad pictórica y penetración psicológica.

Por Tomás Laguna

EL MGAP “Jiede” Fiero...

A poco de asumido el gobierno elegido democráticamente en las urnas en noviembre de 1984, a poco de instalado el Parlamento que sustituyó aquel fantoche del Consejo de Estado, a poco de instaladas las autoridades del entramado institucional del Estado uruguayo, se presentó ante el recién asumido presidente de la Corte Electoral, don Renán Rodríguez, un grupo de funcionarios invocando la representación gremial. Presentaron reivindicaciones de distinto tipo con la consabida amenaza de medidas de lucha. Luego de escucharlos, el veterano dirigente batllista los miró a uno por uno, y como única respuesta les dijo: “Todos Uds son gente joven, así que seguramente ingresaron a la administración pública por recomendación de algún militar durante la dictadura, mientras yo estaba proscripto y vedado de toda actividad política.” Fue el final de la reunión, sin más respuesta los noveles gremialistas dieron por concluidas sus reivindicaciones.

Durante la misma dictadura, mientras habían perseguidos políticos, exiliados,

presos en condiciones inhumanas, desaparecidos, no eran otros que muchos actuales votantes de la izquierda vernácula quienes por el favor de los mismos militares golpistas ingresaban a la función pública. Se puede explicar, “la necesidad tiene cara de hereje...”

Se sucedieron cuatro gobiernos de partidos tradicionales, y si bien puede criticarse y discutirse los mecanismos de ingreso a los cargos de las instituciones del Estado, difícil que se pueda comprobar que hubo un sesgo contrario al ingreso de los zurdos al Estado. Es más, durante el primer gobierno democrático se atendió todos aquellos casos de postergados y destituidos en la función pública, los que paulatinamente fueron asimilados al escalafón o cargo que les debería haber correspondido, o bien reincorporados a sus funciones anteriores.

Nos consta que fueron muchos los contratos de consultorías que se celebraron con profesionales vinculados desde siempre y en forma pública con el conglomerado multipartidario que hoy nos gobierna.

Esta larga introducción viene a cuenta de una denuncia hecha pública y comprobada fehacientemente a través de un programa periodístico de radio Sarandí y luego publicada en El País. Alguien hizo saber al programa radial que conocía los nombres de los candidatos que iban a ser designados en un concurso para becarios realizado por las autoridades “emepepistas” del MGAP. De los cinco nombres denunciados, cuatro fueron los elegidos en un concurso para más de 300 aspirantes. No debe haber nada más contundente para patentizar lo que ha sido el manejo de los organismos administrados por el MPP. Lo hemos denunciado desde estas páginas, y uno siente la agria satisfacción de sentirse refrendado.

A poco de asumir el actual gobierno, en el MGAP se inició una purga cruel que no tuvo compasión ni siquiera de los “compañeros frenteamplistas” pertenecientes a otras facciones del consorcio político electoral de grupos y partidos de izquierda. El mayor pecado parecía ser la condición de haber sido contratado durante las administraciones de cualquiera de los partidos tradicionales.

Cuando no podían rescindirles un contrato, sencillamente los dejaban con el sueldo básico de funcionario público retirándole del mismo los adicionales que permitían a un profesional acercarse a un ingreso más o menos digno. Luego los confinaban a un rincón excluyéndolos de la función pero exigiéndoles permanecer en la “penitencia” durante las 8 hs de la jornada laboral.

A partir de ahí se dedicaron a incorporar militantes del MPP. Las condiciones curriculares exigidas referían a la confianza político militante o algún blasón de perseguido político por pertenecer al MLN.

En la dictadura hubo una persecución deleznable que sumió en la desesperación a muchas familias, el MPP ha sido mucho más práctico porque además de perseguir ha llenado los cargos con sus seguidores y esbirros, superando en efectividad a aquella.

Ni Dirigente, Ni Colorado

Alguna prensa y la fórmula frenteamplista han difundido la versión de que el señor Diego Fau, que anunció su apoyo a la candidatura de José Mujica, es un dirigente colorado, inclusive se llegó a mencionar una supuesta “Agrupación José Batlle y Ordoñez”. La Agrupación se llama —y a mucha honra— Hugo Batalla, pero Fau se presentó a las elecciones internas y no salió convencional (obtuvo 180 votos) por lo que mal se le puede calificar como “dirigente colorado”.

Ahora bien, tampoco es simplemente un colorado, ya que dijo a “No toquen nada” de Océano FM (26/8/09) que “no votará a Bordaberry en octubre. Por tanto no votará al Partido del cual es dirigente y sólo hará campaña por la anulación de la Ley de Caducidad”. Y hablando de Bordaberry, agregó: “Yo a ese señor no lo conozco, no tiene nada que ver con el Bordaberry que vimos hace un par de años”. ¿Entonces se puede considerar que es colorado?

Nuestra opinión sobre ese señor, ya la dimos en el último Correo de los Viernes. Ahora sencillamente subrayamos QUE NO ES NI DIRIGENTE NI COLORADO.

Esteban Valenti:

¿“Belinún” o “Charlatán”?

¿Recuerdan los lectores la polémica entre Mujica y Valenti? Empezó porque encrespado por el triunfo de Mujica en el Congreso, Valenti, que dijo que hablaba por sí, siendo vox populi que no abría la boca sin el permiso del Presidente, de Danilo Astori y de Víctor Rossi, puso en duda “que el Pepe y su grupo crean en el actual sistema institucional de partidos, en la libertad y en la democracia”

Cuando periodistas de Búsqueda le preguntaron al candidato frenteamplista: ¿qué respondía a eso? Mujica contesta: “¿Y él cree? ¿Él cree en la libertad? Si cree sería un progreso fantástico. Además, ¿él hablando en contra de los aparatos políticos? Pero por favor. El muerto se ríe del degollado...”

Entonces ni corto ni perezoso, Valenti que en aquel momento actuaba como la topadora de Danilo Astori —mientras que éste se hacía el distraído— ésta vez reacciona en forma personal por la alusión, enviando una carta abierta al semanario de marras por la cual se despacha con artillería pesada y, entre otras cosas, pregunta con dureza:

“¿Cuál es el verdadero Mujica?”, “¿El que durante años nos sepultó con sus modestas aspiraciones de retirarse a su rancho luego de cumplir una misión política con el triunfo de la izquierda o el que dice que ‘ni por el forro’ pensó en ser Presidente? (...) ¿Cuál es el auténtico Mujica, el que vino a mi casa a cenar hace algunos años y conversamos entre compañeros sobre la vida y sobre el destino de nuestras sociedades, o el que confunde la polémica ideológica y política con desparramar sospechas y basura?”

Y el Pepe, fiel a sí mismo le contesta, consultado por Búsqueda sobre esta carta: “Lo único que puedo decir es que puede venir a mi casa. ¡Que no sea tan belinún!”, mientras en el mismo medio, Enrique Rubio califica al Asesor de Astori de “charlatán”.

Ahora, mujiquista convencido por la fuerza de las cosas (necesita un candidato amigo para seguir con esa “manera que tienen ellos de hacer política o negocios”, como le dijo Mujica), Valenti sale nuevamente a la palestra luego de un tiempo de asesorar en las sombras y en diálogo con Últimas Noticias (3/10/09), afirma que está confiado de que Mujica ganará las elecciones “ya

que la gente votará por la tranquilidad” y que “los uruguayos quieren estabilidad”.

Con Mujica, ¿tranquilidad? ¿estabilidad? ¿No era que Valenti dudaba de la fe del candidato en el actual sistema institucional de partidos, en la libertad y

en la democracia?

Nosotros no llegamos a los calificativos del Pepe (belinún) o de Rubio (charlatán). Simplemente pensamos que es un cómico. ¡Juá, juá, juá, juá, Valenti! ¡Que gracioso lo suyo!

El Error del Debate de a Cuatro

Finalmente se ha confirmado que el Partido Nacional acepta el debate de las dos fórmulas. Ello se debe a que insistentemente el candidato frenteamplista se ha negado a debatir mano a mano con su contrincante en el balotaje. Creemos que es un error que se ha cometido el aceptar esas condiciones que se habían formulado para disimular las enormes carencias que tiene el Senador Mujica.

No hay antecedentes de debates presidenciales —que están en la cultura política obligatoria de muchos países democráticos— de a cuatro. Y no tienen ningún sentido ya que en los regímenes presidencialistas como el uruguayo, es infinita la distancia entre el poder de decisión y de mando del Presidente y el del Vicepresidente, cabeza del Legislativo y en el mejor de los casos, gran articulador de acuerdos entre los dos Poderes.

El Presidente es —entre otras cosas— el mando superior de las Fuerzas Armadas y mal puede suplir una falta de temple en esa delicada función, con las condiciones que pueda exhibir el Vicepresidente como polemista. Y esto es sólo un ejemplo de los muchos que se podrían citar.

Eso mismo entendió el Canal TV CNN en español cuando, a principios de este año, el candidato salvadoreño Rodrigo Ávila pretendió debatir acompañado por su compañero de fórmula y esa cadena televisiva organizadora de la contienda verbal, se negó rotundamente con el irrefutable argumento de que solamente ha funcionado hasta el momento, el enfrentamiento entre dos candidatos y no más. Y el directivo Christopher Crommett agregó: “No conocemos ningún país que lleve a cabo debates con las fórmulas presidenciales. El formato de participación de solo el candidato presidencial ha funcionado... En términos informativos, televisivos y de organización, no va a funcionar... El debate entre fórmulas desvirtúa, entorpece y quita altura”. (Diario Co Latino de El Salvador, 11/2/09)

La CNN tiene amplia experiencia en la materia puesto que organizó los debates presidenciales de Chile, Ecuador, Colombia, Guatemala, Nicaragua, Paraguay.

Entonces parece claro que no se debió aceptar paliar las carencias, incoherencias, contradicciones de Mujica, para las cuales Pepe Chirolita necesita a Danilo Chasman. Pero a más de eso, un debate de a cuatro es caótico y no conduce al público a ninguna conclusión que pueda servirle a definir su opción.

No entendemos por qué el Partido Nacional no puso eso en evidencia subrayando —como dice ayer una carta de un lector de Búsqueda— ¿que es lo que esconde Mujica? ¿Qué es lo que teme? ¿Es que realmente no conoce los temas esenciales del país? ¿Será que solamente sabe insultar? ¿Es que no puede confrontar más que con armas en la mano?

Esperemos que, como es probable, el Frente Amplio ponga tantas trabas a ese debate mamarrachesco, que finalmente no se realice y que el Partido Nacional pueda enmendar su error, con una campaña marcando el sentido arriba mencionado.

Por el bien del país.

Jóvenes Colorados Rechazan Afirmaciones de José Mujica

Por entender que es de gran interés, transcribimos la declaración de la Juventud Colorada, con respecto a las afirmaciones de José Mujica sobre el Batllismo. El documento respectivo fue refrendado entre otros, por el convencional nacional y miembro del CEN, Santiago Altivo Esteves, por el convencional departamental Jean Paul Tealdi, el diputado electo Juan Manuel Garino, los convencionales nacionales Carlos Machado, Alberto Iglesias, Sebastián Bonilla, Sebastián Robles, Carlos Quiroga y Conrado Rodríguez, y por Andrés Ojeda, miembro del CED de Montevideo.

Montevideo, 5 de noviembre de 2009.

DECLARACIÓN DE LA JUVENTUD DEL PARTIDO COLORADO

A través de la misma quienes suscriben, jóvenes dirigentes, integrantes y representantes de los Órganos de conducción del Partido Colorado, manifiestan su real pensar y sentir con respecto a las declaraciones realizadas por el Sr. Mujica, y a los últimos trascendidos en los medios de comunicación referentes al Batllismo:

Considerando:

Que los cimientos del Batllismo son el apego y la defensa de la democracia, de las instituciones, de la Constitución y de las Leyes.

Que el Batllismo representa una fuerza de avance y de progreso, cuyos pilares son la libertad, la justicia, la igualdad, la tolerancia, el respeto y la solidaridad, principios aprendidos al nacer por cualquier colorado, e íntimamente ligados a esta colectividad. La solidaridad que surge de una concepción humanista de la vida social, las leyes y políticas sociales que apuntalan a una economía pujante y un Estado redistribuidor de riqueza, que da oportunidades a todos y no atrofia los esfuerzos individuales, y que no cuestiona jamás a la propiedad privada de los medios de producción.

Que el Batllismo es la reforma y el perfeccionamiento, es el escudo de los más débiles, es el respeto y protección para los desafortunados y para los humildes —demostrada en su sensibilidad social y su legislación de avanzada—, es la defensa de la cultura uruguaya sin tintes políticos partidarios, es la defensa de la educación pública, laica, gratuita y obligatoria, es idea y es propuesta para tender puentes de entendimiento en beneficio de la sociedad en su conjunto.

Concluimos:

Que ninguna de las formulas presidenciales que hoy pujan para llegar al gobierno, Mujica-Astori y Lacalle-

Larrañaga, representan los ideales ni el pensamiento Batllista.

Que como Batllistas que somos, respetamos al que piensa distinto a nosotros, pero nos sentimos no sólo en el derecho, sino también en la obligación de decir claramente que **el accionar, el pensamiento y los ideales Batllistas solo se encuentran y tienen cabida en el Partido Colorado**. José Batlle y Ordóñez coexistió durante toda su vida con otras ideologías que llegan hasta nuestros días, y jamás optó por ellas. Por el contrario, las combatió desde la trinchera de las ideas.

Que al contrario de las agraviantes y falaces declaraciones del Sr. Mujica, señalando que en el Partido Colorado “no hay Batllismo”, afirmamos contundentemente que el Batllismo está más vivo que nunca, y **está más vivo que nunca en los jóvenes colorados que son los portadores y la reserva de sus principios y valores**.

Que afirmamos que el Batllismo nunca creyó en la lucha de clases, ni en sus determinismos, ni en sus distingos, nunca creyó en el impuesto a la renta de las personas físicas porque castiga al que trabaja y quiere progresar, nunca creyó en el populismo, nunca se cerró al mundo, nunca cuestionó a las instituciones democráticas-republicanas, nunca puso al Estado por encima del individuo, coartando sus potencialidades y su crecimiento. El Batllismo es todo lo contrario a esto. El Batllismo fue, es y será un gran sueño de futuro donde todos los uruguayos puedan construir su porvenir en paz y tolerancia, con trabajo, y oportunidades para todos, mancomunados en la construcción de la República “feliz y justiciera”.

Que adherimos en todos los términos a la declaración realizada el 28 de octubre por el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del Partido Colorado, en el sentido que la esencia del Batllismo solo tiene razón de ser en libertad y democracia, y siempre respetando y defendiendo la institucionalidad, la Constitución y las Leyes (adjuntamos la misma a continuación de la declaración).

Decimos con Batlle y Ordóñez: “...aprendí a venerar las glorias de la Defensa, las glorias de Rivera y las glorias de los que cayeron en Quinteros” “Yo pues, soy un colorado de tradición como vosotros, y además, estoy unido al porvenir, como vosotros, por la aspiración de realizar bienes mayores”.

Afirmamos con Batlle y Ordóñez que: se puede ser Colorado sin ser Batllista pero no se puede ser Batllista sin ser Colorado.

;;;VIVA BATLLE!!!

Importante Renovación

La Bancada del Partido En Senado y Diputados

Luego de realizado el escrutinio departamental definitivo de la elección nacional del domingo 25 de octubre pasado, ya están asignadas las 17 bancas de la Cámara de Representantes y los 5 escaños colorados en la Cámara Alta.

Han resultado electos como Senadores del Partido Colorado: el Dr. José Amorín Batlle, el Prof. Tabaré Viera, el Dr. Pedro Bordaberry, Germán Coutinho, y el Dr. Ope Pasquet, quienes sustituirán al ex Presidente Julio María Sanguinetti, al Ec. Isaac Alfie, y al ex Intendente de Florida, Juan Justo Amaro.

En la Cámara de Representantes asumirán por Montevideo Oscar Magurno, Fernando Amado, Alma Mallo, Aníbal Gloodotsky, Fitzgerald Cantero Piali, Juan Manuel Garino y Juan Ángel Vázquez, que sustituirán a Washington Abdala, José Amorín (que asumirá en el Senado) y Daniel García Pintos.

Los representantes colorados de departamentos del interior serán los siguientes: Gustavo Espinosa (que es reelecto) y Graciela Matiaude por Canelones, que sustituirá a Tabaré Hackenbruch; por Maldonado resultó reelecto por mil votos

de diferencia con Francisco Sanabria, Germán Cardoso de Vamos Uruguay; por Salto, Cecilia Eguiluz, que sustituye a Manuel Barreiro; en Colonia fue reelecto el diputado Daniel Bianchi; en Rivera, resultó electo Tabaré Viera Duarte, pero en su lugar asumirá la banca Marne Osorio en virtud de que Viera asumirá en el Senado, Osorio sustituirá al diputado Guido Machado; por San José resultó electo, Gustavo Cersósimo; por Tacuarembó, Martha Montaner; por Soriano resultó electo José Amy; y por Paysandú Walter Verry. Mientras que Gonzalo Teixeira, suplente de Signorelli en el ejercicio del cargo, dejará la banca a partir del 15 de febrero del año que viene.

Con estos resultados el Partido Colorado renueva la totalidad de los miembros al Senado y duplica la cantidad de Representantes Nacionales en todo el país. Lo que comparado con las elecciones de 1994, 1999 y 2004, demuestra que el Partido Colorado es el único que se ha renovado permanentemente en sus cuadros partidarios.

Ratifican Apoyo a Lacalle En Acto de Oscar Magurno

El miércoles pasado la agrupación "Amigos de Oscar Magurno", realizó un acto en homenaje a los más de 500 delegados, dirigentes y allegados que apoyaron durante toda la campaña electoral la postulación de Magurno. Que finalmente fue electo diputado por la lista 2000 de Montevideo, llevando como suplente a otro integrante de esa agrupación, el edil Guillermo Facello.

La cita tuvo lugar en la Sede Central, en 18 de Julio y 8 de Octubre —donde también funcionó el Comando Electoral de la Lista 2000— y se hicieron presentes, el ex Vicepresidente Luis Hierro López, el Edil y diputado suplente electo Gustavo Osta, la Edila Consuelo Pérez, la Edila Cristina Ferro, Graciela Rompani de Pacheco, Ariel Moller, el Ministro de Industria José Villar, la Edila María del Carmen Castro, el convencional departamental Jean Paul Tealdi, entre otros.

El acto tuvo una gran presencia de la prensa, con transmisión en directo de varios canales de televisión, en virtud de la gran expectativa que causaron declaraciones previas del diputado electo, que manifestó que no tenía decidido a quién votar, lo que generó una gran expectativa.

Los oradores de la ocasión fueron Gui-

lermo Facello, quien dio lectura a la declaración del Comité Ejecutivo de la Agrupación Amigos de Oscar Magurno, en la cual declararon su adhesión a la candidatura de Luis Alberto Lacalle, y exhortaron a todos los ciudadanos de la República, sin distinción de partidos, a sumar su esfuerzo por la candidatura de Lacalle a la Presidencia.

Luego hizo uso de la palabra, el diputado electo Oscar Magurno, quien agradeció a todos los asistentes el apoyo recibido durante toda la campaña, y señaló emocionado que no iba a mencionar a ningún barrio en especial, pero que "todos saben que pueden contar con Oscar, porque Oscar está siempre". Visiblemente emocionado, dio la palabra al Dr. Julio María Sanguinetti, no sin citar a Pacheco diciendo, que "hay que apoyar al que gana, y el que gane tendrá el apoyo de nosotros".

El ex Presidente Julio María Sanguinetti saludó la diputación alcanzada por su amigo y compañero de lucha, Oscar Magurno, señalando que ambos a su edad, podrían estar haciendo otras cosas, y que durante esta campaña, Magurno "ha hablado poco, pero que ha hecho mucho más que yo", "yo lo he apoyado", y destacó que el Partido Colorado ha recuperado su capacidad

de decidir, su protagonismo, al tiempo que sostuvo nuestro Partido será el que "definirá la elección del gobierno que viene". En cuanto a los comicios del próximo 29 y la postura que tomó el CEN colorado, el ex senador expresó que en la primera vuelta "se vota por convicción, mientras que en la segunda se vota con la razón, no hay partido ni corazón".

Llamó a los colorados a la reflexión ya que según dijo: "sentimos que no podemos optar por el senador Mujica, por una cuestión de ideas, los abrazos del senador con Chávez, son incompatibles con nosotros".

La prensa destacó la contestación del líder del Foro Batllista, a José Mujica quien acusó a los partidos traicionales de tener "golpistas disfrazados". Sanguinetti respondió que "el único partido golpista fue el FA" y "la única organización gremial del país que como organización fue golpista fue la CNT y eso no lo puede discutir nadie", señalado que le desmientan sus dichos que están documentados en su último libro "La Agonía de una democracia". El público aplaudió durante largo rato y ovacionó el discurso del ex Presidente de la República.

Torre Ejecutiva Sin Habilitación



Fue un gigante sin vida, por mucho tiempo. Y fue, sin duda, uno de los monstruos de cemento inacabados más notorios de la ciudad.

Ahora es un hermoso palacio, situado en la Plaza Independencia y ha sido denominado Torre Ejecutiva. Inicialmente había sido proyectado como sede el Poder Judicial; en la actualidad está ocupado por la Presidencia de la República y otras oficinas.

El presidente Tabaré Vázquez inauguró meses atrás la Torre Ejecutiva, en el marco de una epidemia que lo obligó a presentar decenas de obras, justo en el año electoral.

El nuevo edificio quedó oficialmente instalado luego de fuegos artificiales, actuación de la orquesta sinfónica del Sodre y un desfile de Blandengues.

La Torre Ejecutiva luce hoy esplendorosa a la vista de la ciudadanía. Pero los 800 funcionarios de esta Casa de Gobierno se quejan del edificio. Señalan que la torre carece de la correspondiente habilitación de los

Bomberos. En caso de un incendio o accidente no existen escaleras de escape.

Los 800 funcionarios de la

Presidencia de la República se quejan de las malas condiciones laborales. Los trabajadores, dicen, se apiñan en lugares sin ventilación; el servicio de los ascensores está destinado, en su mayoría, para muy pocos. Consecuencia: un enorme porcentaje de funcionarios está destinado a largas esperas.

En otro orden, pero no menos importante: los funcionarios se quejan porque el gobierno frenteamplista se dispone a efectuar 200 designaciones directas, sin concurso en las unidades de Presidencia.

Este extremo podría ser ilegal, porque en año electoral están vedadas las designaciones. Claro está que al gobierno frenteamplista poco importan ciertas normas y nada le cuesta eludirlas.

Suscripciones por Correo electrónico

Los lectores de Correo de los Viernes que quieran recibir semanalmente nuestra publicación virtual por correo electrónico pueden solicitarlo a prensaforo@adinet.com.uy

Correo de los Viernes es la publicación oficial del Foro Batllista y resume los contenidos del sitio web de la agrupación en un formato adecuado para su fácil impresión, de modo de que los militantes foristas puedan darle la más amplia difusión entre familiares, amigos y todos los compatriotas interesados en la actualidad política.

Todos los medios de prensa interesados en reproducir total o parcialmente el contenido de este semanario, están autorizados a hacerlo siempre que sea citada la fuente y el autor en caso que el artículo esté firmado.

Frases Célebres

“Lo que queremos es defender el honor de la carne”. Fernando Pérez Abella, vicepresidente del Inac, sobre la solicitud de opinión a Vázquez por estudio de la Facultad de Medicina referente al cáncer de pulmón que revela el riesgo de tener este tipo de tumor con la ingesta de carne vacuna. El Observador (05/11/09).

“El gremio de trabajadores municipales rechaza cualquier pretensión de alinear a Adeom y al PIT-CNT con cualquier tipo de apoyo directo o indirecto a las candidaturas políticas que están en pugna en noviembre, reivindicando y defendiendo la historia de independencia política de los trabajadores y el PIT-CNT”. Comunicado de ADEOM.

“Y, Astori, después que cuando las elecciones internas lo vapulearon en el congreso frentista, en el que votaron incluso como candidato a presidente del país, además de a Mujica a Carámbula, y le dejaron tercero cómodo y lejos, ahora vuelve como dócil ser doméstico y exulta sabiduría. Y, corrige. Por ejemplo, la que sigue sería la versión de Astori sobre los dichos que vienen de mencionarse: «Bueno... al «Pepe» cada día lo quiero más. Es un gran compañero y en realidad lo que quiso decir no es lo que se comenta. Su alusión a las flatulencias es una figura literaria esmerada, que quiere expresar que el «Pepe» cree que las buenas ideas un día se evaporan y dejan su aroma cívico a las generaciones futuras. Y, en relación con los orines y otras evacuaciones corporales, hay que entender que piensa que si el ingreso público se exagera, la economía se corrige sola y se desparrama, con grave perjuicio para el producto bruto interno»”. Ricardo Reilly Salaverri, Editorial de El País (05/11/09).

“La democracia admite tensiones en la conducción de la política, disensos que generalmente terminan en negociaciones. Cualquier gobierno, sin embargo, está obligado a preservar el orden público y a garantizar la seguridad de la sociedad. El cumplimiento de esa responsabilidad asegura la tranquilidad pública y la libertad de todos los ciudadanos. En el gobierno de los Kirchner, las cosas son siempre exactamente al revés de los manuales y de la lógica. La conducción de la política es férrea y no admite ni disenso ni negociación; las cosas deben aprobarse institucionalmente tal como se decidieron en la intimidad de Olivos”. Joaquín Morales Solá, periodista. La Nación (04/11/09).

“La derrota del Progresismo en su intento de ganar en primera vuelta, así como la menor votación conseguida por el partido de gobierno en relación al 2004, marca el inicio del desmascaramiento y el castigo popular y de una nueva etapa en la vida política del país. Queda marcado, que se ha iniciado esa nueva etapa en la vida política del país, con reagrupamiento y reconstrucción de la izquierda

de nacional, detrás de un proyecto que pretende revertir el camino de saqueo y enajenación nacional, que fuera iniciado por los partidos tradicionales y profundizado por el Frente Amplio, en una misma matriz de política económica y de modelo de país. Etapa en la que el reagrupamiento y la reconstrucción de la verdadera izquierda estará en el centro de la lucha popular (...). Ante el escenario inmediato del Ballotage creemos necesario reafirmar con total claridad nuestra posición: la Asamblea Popular en la segunda vuelta VOTA ANULADO”. Puntos 3 y 5 de las Declaración de la Asamblea Popular-Izquierda Unida.

“No tengo nada que reprocharme”. Jacques Chirac, en referencia a una acusación de corrupción durante su gestión como alcalde de París. El Observador (05/11/09).

“Le pongan el nombre que quieran, las diferencias entre las políticas y la estrategia de un gobierno progresista y un gobierno de Lacalle son totales. Es la diferencia entre Frankenstein y un proyecto nacional”. Danilo Astori, candidato a vicepresidente. La Sed y el Agua, Canal 5 (01/11/09).



“Yo pienso: que el contador Astori, ese hombre que se caracterizó durante tanto tiempo por su prudencia, su mesura, un hombre que era didáctico porque era profesor y es profesor hasta en sus declaraciones televisivas, salga con el exabrupto de que quienes votan a Luis Alberto Lacalle no tienen la calidad ética para usar la bandera. Está tan fuera de lugar que yo digo: ¿qué pasa?, ¿hay preocupación, cansancio, nerviosismo, estrés? Es de una maldad, de un poco nivel, un ataque de ese tipo, proveniente de quien era la medida personificada, que uno se extraña”. Luis Lacalle, candidato presidencial. En Perspectiva, El Espectador (03/11/09).

“Hemos expresado nuestra disposición a hacer cosas que no tienen precedente, pero nos estamos encontrando con oposición en el otro lado”. Benjamín Netanyahu, Primer ministro israelí, sobre el diálogo de paz con los palestinos. El Observador (02/11/09).

“En las democracias bien ordenadas se respetan dos derechos. Uno, por supuesto, es la garantía del debido proceso de la que gozan los delincuentes. Pero otro es el derecho de los ciudadanos inocentes a la protección estatal. En nuestra

democracia «desordenada» se enfatiza el primero de estos derechos pero se ignora el segundo. Este pronunciado contraste lo percibe el hombre de la calle, que también reclama para sí el derecho humano de no vivir ya más detrás de las rejas físicas de su casa ni de las rejas psicológicas de su temor. Y la suya no es una simple «sensación» como querría suponer un Gobierno como el actual, proveniente de una deformación ideológica que ya lleva treinta años de atraso”. Mariano Grondona, periodista. La Nación (04/11/09).

“Es muy contradictoria. Una conservadora con discurso progresista. El modelo neoliberal no ha cambiado, vende las tierras al mejor postor y mantiene el clientelismo político”. Adolfo Pérez Esquivel, Premio Nobel de la Paz sobre la presidente de Argentina Cristina Fernández. Caras y Caretas (30/10/09).

“Pongamos al Uruguay en buenas manos”. Título de portada de La Democracia referido a la fórmula Lacalle-Larrañaga (30/10/09).

“Arma mater”. Título de artículo de Montevideo Portal sobre el caso Feldman (04/11/09).

“Se acabaron las banderas partidarias y ahora nos enfrentamos a una elección voto-a-voto. El pedacito de papel que pongas en la urna va a cambiar mucho las cosas”. Jorge Larrañaga, candidato a vice. Columna en la web del Partido Nacional (03/11/09).

“La consigna parece ser: “No se preocupen, muchachos que si gana Mujica, gobernará la misma gente que gobernó durante este gobierno”. Entonces, ¿Por qué Mujica enfrentó a Astori y a Tabaré Vázquez para ganar la candidatura presidencial? ¿Por qué cuestionó la gestión al frente de la economía del Cr. Astori? ¿Para qué se generaron tantos conflictos internos en el Frente Amplio? ¿Por qué Mujica rechazó las condiciones que Astori planteó para aceptar la Vicepresidencia? Solo un ingenuo puede creer que si gana Mujica gobernará Astori. Todos sabemos el poder que tiene un Presidente. Se puede hacer una operación de maquillaje en campaña electoral durante un mes. Se puede controlar al candidato y pasarlo de “cayetano” durante el tiempo de la campaña electoral. Pero no se puede controlar a un Presidente electo durante cinco años. Si gana Mujica será él y su grupo los que gobernarán durante el próximo período de gobierno. Así lo ha elegido el pueblo frenteamplista y así ocurrirá en caso de que el Frente Amplio gane las elecciones. Lo demás es pura estrategia electoral orientada a “contener los daños electorales” que la presentación auténtica de su candidato genera en los sectores moderados que están dudando de acompañar esta nueva propuesta del Frente Amplio”. Pablo Mieres, líder del partido Independiente. Columna en Montevideo Portal (04/11/09).

Por Ramón Polanco

El Gobierno de Néstor y Cristina Kirchner (I)

Comenzaremos hoy un análisis sobre los gobiernos del matrimonio Kirchner, que por razones de espacio, tendrá más de una entrega.

Hito importante para la Argentina, el próximo 10 de diciembre. Ese día se cumplen dos años desde que Cristina Fernández recibiera el bastón de mando y la banda presidencial de manos de su esposo Néstor Kirchner. También marcará los seis años y medio en el poder del matrimonio. En esa misma fecha se producirá el recambio legislativo —la mitad de la cámara de diputados y un tercio de la de senadores— que modificará sustancialmente la ecuación de poder en el Congreso donde el oficialismo perderá la mayoría absoluta que detenta desde hace cuatro años.

Se trata de un punto de inflexión en la gestión de los Kirchner, por cuanto al completarse la mitad del mandato de Cristina Fernández, comienza inexorablemente la cuenta regresiva hacia las elecciones que, salvo alguna estratagema como la utilizada para las últimas legislativas, deberían celebrarse en octubre de 2011.

Cuando Néstor Kirchner accedió al poder el 25 de mayo de 2003, con el porcentaje más bajo de votos de la historia argentina, (22,24%) tras la renuncia del ex presidente Carlos Menem a participar del balotaje, la Argentina cerró un ciclo de emergencia institucional que se había iniciado con los violentos episodios del 19 de diciembre de 2001 que desembocaron en la renuncia a la Presidencia —expulsión— de Fernando de la Rúa, y dejaron un saldo de 34 muertos. En el período inmediatamente posterior se sucedieron cinco presidentes —dos interinatos— el último de ellos Eduardo Duhalde elegido en enero de 2002 por mayoría de la Asamblea Legislativa.

Kirchner asumió el mando con un importante respaldo popular, producto de su imagen renovadora, alentando desde el inicio de su gobierno gran expectativa, con un discurso de fuerte impronta social. Sus referentes latinoamericanos inmediatos fueron Fidel Castro, Hugo Chávez y en menor medida “Lula” Da Silva. Sus banderas internas, la inclusión social, la erradicación de la pobreza, el fin del endeudamiento externo, la lucha contra la impunidad, la defensa de los derechos humanos y la justicia y la creación de un modelo argentino de producción, trabajo y crecimiento sustentable.

El advenimiento de los Kirchner al poder generó drásticos cambios en la vida política argentina. Es claro que sin crisis como la del año 2001 no habría existido un Kirchner. Y mucho menos dos. La coyuntura internacional que lo ayudó a sacar a la Argentina de una situación tremendamente adversa, con índices de pobreza y desempleo alarmantes le permitió también utilizar el poder en forma omnipotente. El país creció durante cuatro años a tasas “asiáticas”, y Kirchner se encaramó muy alto en la escala de popularidad, alcanzando a principios de 2007 casi un 60% de respaldo popular.

El historiador estadounidense y profesor de la Universidad de Massachusetts Robert Potash, que se ha especializado en la historia argentina dice: “El éxito inicial de Kirchner en construir su base de poder y su popularidad se debe tanto al momento de su aparición en el escenario nacional como a su capacidad de liderazgo. Desilusionada por el colapso financiero de 2001 y la consecuente inestabilidad política y económica, la opinión pública argentina estaba esperando

un líder fuerte, algo así como un caudillo civil, y por lo tanto insensible a desviaciones institucionales o constitucionales. Además, a diferencia de sus predecesores de la década de 1990, los años de Kirchner coincidieron con un extraordinario boom del comercio internacional. Esta tendencia se originó en

otros países, especialmente en China, y provocó una demanda de materias primas que habría beneficiado a la Argentina sin importar quién fuera su presidente. Empujada por su sector agrícola, la economía argentina creció a un ritmo inusitado, y en ese proceso generó un superávit fiscal y una reserva de divisas que facilitaron a los Kirchner la tarea de gobernar”.

El santacruceño pudo haber aprovechado esa magnífica coyuntura para reinsertar a la Argentina en el mundo, renegociar su monumental deuda externa, y recuperar la credibilidad internacional y con ella, la inversión que dinamizara la economía y asegurara el crecimiento sustentable del país. Pero la desmedida ambición, la falta de capacidad para consensuar y el extremismo del Presidente, combinados con la debilidad endémica de las instituciones sometidas a los caprichos e intereses del poder político de turno y la inoperancia política de una oposición desarticulada y sin un líder con capacidad para aglutinarla, la poderosa influencia de los sindicatos y organizaciones sociales capaces de desestabilizar al gobierno y generar el caos social primaron sobre las buenas intenciones anunciadas por el santacruceño al asumir el gobierno.

Kirchner había conformado su gabinete con un grupo de leales a ultranza, la mayoría hombres de su provincia. En noviembre de 2005, a mediados de su mandato se desbarazó del último legado de Eduardo Duhalde, el Ministro de Economía Roberto Lavagna, enfrentado desde los inicios de la gestión con el poderoso Ministro de Planificación Julio De Vido. Si bien Kirchner designó en su lugar a la economista Felisa Miceli, en los hechos a partir de ese momento, se convirtió en el único conductor de la economía de un país que exhibía sus mejores índices de riqueza en más de una década. Es a partir de ese momento que comienza a evidenciarse el aislamiento del gobierno, que se profundizaría hacia finales de su mandato para enquistarse definitivamente con la sucesión presidencial. La pugna entre la línea dura de Julio De Vido con la más conciliadora de Alberto Fernández se fue volcando lentamente a favor del primero.

Paralelamente, a medida que crecía el aislamiento de su gobierno en lo interior, se profundizó también en lo exterior. Kirchner optó por un excesivo compromiso con Castro, Chávez y el incipiente Evo Morales, en desmedro de su relación con sus vecinos moderados, y por la confrontación directa con sus principales socios europeos y los Estados Unidos. (Continuará)



Por Adolfo Castells Mendivil

Análisis Internacional

A 20 Años del Muro de la Infamia

Después de la Segunda Guerra Mundial la ocupación de Alemania se desarrolló en cuatro zonas: norteamericana, francesa, británica y soviética. En 1949 se funda la República Federal de Alemania (RFA), reunificando las tres zonas occidentales, pero —Guerra Fría mediante— los soviéticos se oponen a dicha reunificación y crean la RDA, Estado comunista, totalitario y satélite de la URSS.

Años después, la noche del 13 de agosto de 1961, en unas pocas horas, se erigió el monumento a la vergüenza, el símbolo máximo del régimen carcelario del comunismo y de la Guerra Fría, planificado por el régimen de la irónicamente llamada República Democrática Alemana (RDA) del tirano Erich Honecker (ídolo de Marina Arismendi): el Muro de Berlín. Llamado oficial y cínicamente el Muro de Protección Antifascista, como si lo que se quisiese impedir fuera el éxodo del pueblo de Alemania Occidental, en tanto que su motivación respondía al sentimiento inverso: se pretendía disuadir la emigración masiva del mundo socialista pro soviético. Decía Salvador de Madariaga, recién enterado de la ignominiosa construcción que no se erigen murallas para imposibilitar el ingreso al paraíso, sino para impedir la salida del infierno.

Pared de 120 kilómetros de largo que partía a Berlín en dos, con una altura de 4 metros, alambres de púas, trampas y zanjas materializando la famosa metáfora de Winston Churchill: “la cortina de hierro”, su erección provocó las más enérgicas (e inútiles) protestas de la otra Alemania (RFA), cuyo Canciller el mítico Konrad Adenauer se desplazó de Bonn a Berlín y cuyo Alcalde Willy Brandt, organizó una manifestación de 300.000 berlineses. Pero una vez más, los aliados occidentales pecaron por una inicial flojedad: el Presidente Kennedy afirmó que era una solución poco elegante, pero mil veces preferible a una guerra; y el Primer Ministro Mac Millan declaraba que no se trataba de

nada ilegal. En cuando al Presidente Charles de Gaulle, que estaba de vacaciones en su finca de Colombey-les-deux-églises, demoró cinco días en reintegrarse a su despacho y censurar la edificación del Muro. Posteriormente, los aliados casi llegan a la guerra por enfrentamientos en el llamado Checkpoint Charlie y el Muro fue uno de los puntos álgidos de la Guerra Fría.

Durante los nefastos años de su existencia el Muro —constantemente mejorado y reforzado— fue perforado por más de 5.000 fugas que supusieron cientos de muertos y otros tantos heridos graves.

Luego vinieron los años de Gorbachov, la Perestroika y el Glasnost, la apertura hacia el mundo occidental (muy resistida por la RDA) y en 1989, el Muro se convirtió en irrelevante, cuando las autoridades húngaras decidieron dejar pasar a los alemanes del Este por su país para, a través de Austria, llegar a la RFA. A principios de noviembre se empezó a correr el rumor de que no había más restricciones para viajar o trasladarse de un lugar otro y la noche del 9 al 10 de ese mismo mes, miles de alemanes del Oeste y del Este comenzaron la demolición del Muro, con el apoyo de las autoridades de la RFA y ante la más absoluta pasividad de las de la RDA. Y luego, en 1990, se reunificaría Alemania en una sola nación.

En estos días festejaremos los 20 años de la caída del Muro de Berlín; los 20 años de la finalización de la Europa separada en dos; los 20 años del comienzo del derrumbe definitivo del comunismo en Europa Oriental. Y la capital alemana se prepara desde hace meses, para una serie de conmemoraciones, actos diversos y expresiones culturales.

Porque la caída del Muro significó mucho más que un símbolo para los berlineses, conllevó un espectacular boom arquitectónico de la parte oriental de la capital, debiendo respetar la riquísima historia, al tiempo que borrar

las infaustas huellas del Muro, que aunque se vean poco se sienten mucho por los desastres urbanísticos que creó. Quedan vestigios muy valorados por los turistas, como el Checkpoint Charlie, donde está el Museo del Muro y se ha dejado de recuerdo un garita con dos falsos soldados, uno yanqui y el otro británico, que por un euro se dejan fotografiar y se venden postales con el famoso cartel: “Usted está saliendo del sector norteamericano”.

Por otra parte, subsiste una porción de Muro de más de un kilómetro, donde se adosa la “East Side Gallery”, con la propuesta de terapia de convertir a la famosa pared en un soporte artístico, que había empezado con graffitis y pinturas en 1990, que ahora la galería de arte se propone restaurar. Y del lado de la ex RDA se encuentra el complejo multifunciones “02 Arena”, donde se desarrollan eventos deportivos y musicales y que es la primera parte del grandioso proyecto arquitectónico “Mediapree”, que prevé la construcción de nuevos hoteles, empresas de comunicación, edificios de “lofts”, etc.

Entre la modernidad y el pasado, el olvido y el recuerdo, los berlineses aún discuten qué hacer con lo que queda del Muro. Por ahora, se conmemorará el vigésimo aniversario de su caída con la «Fiesta de la Libertad», un programa de actos festivos que arrancará con un concierto dirigido por el famoso Daniel Barenboim, con música de Wagner y Beethoven y culminará con el derribo de un dominó gigante de cerca de un millar de piezas de más de dos metros de alto.

Barenboim, que desde 1992 dirige la Staatoper (Ópera Estatal) de Berlín, se encontraba en esa ciudad el 9 de noviembre de 1989 para dar un concierto y con la destrucción del Muro, decidió de inmediato ofrecer otro del lado oriental. Que ahora inicie los festejos, para los alemanes tan afectos a los símbolos, no hay dudas de que es uno más.