

# CORREO

## de los VIERNES

Segunda época - Año II - N° 72

Resumen impreso de  
los artículos de opinión  
de la página del  
Foro Batllista en Internet  
[www.forobatllista.com](http://www.forobatllista.com)

**Publicación Oficial de  
la Secretaría de Prensa  
del Foro Batllista**

Viernes 16 de abril de 2004

## *Confrontar no es descalificar*

Confrontar, según dice el diccionario de María Moliner, es “comparar o cotejar. Examinar dos o más cosas juntas para comprobar que son iguales o para apreciar sus semejanzas y diferencias”.

Quiere decir que en la vida política “confrontar” es algo imprescindible y necesario. Si no se comparan o cotejan los partidos, sus ideas, sus actos, ¿cómo hace el ciudadano para apreciar similitudes y diferencias y en función de ellas asumir su propia posición? Si no se confrontan las ideas, ¿de qué se discute, entonces?

Últimamente, sin embargo, en nuestro país se habla de que la política no debería “confrontar” como si ello fuera insultar, difamar o descalificar al adversario.

El caso curioso es que el Frente Amplio rehuye la confrontación porque no quiere compararse, no desea cotejar ideas porque en su caso ellas han sido sustituidas por los eslóganes y en cambio se dedica todo el día, eso sí, a insultar a los adversarios, a difamarlos si puede, en todo caso a descalificarlos. Basta ver los muros de Montevideo con el agresivo “**que se vayan**”, para comprobar hasta qué punto ellos viven en la descalificación personal mientras teorizan que no se debe confrontar.

Se cae así en la más fenomenal trampa del razonamiento: nosotros no descalificamos a nadie, respetamos a todos nuestros adversarios, pero queremos, naturalmente, discutir sobre ideas, y al hacerlo cuestionamos las del Frente Amplio en comparación con las nuestras. El Frente, a la inversa, no quiere discutir idea alguna y en cambio se declara agredido cuando se le critican las extravagantes propuestas que salen de la boca de su candidato. Se lamenta entonces del estilo “confrontativo” de los demás, se considera insultado y agredido, cuando justamente sus principales voceros se dedi-

can todo el tiempo a sembrar sospechas sobre toda la Administración, a difundir la idea falsa de que en el Estado no existen auditorías y contralores permanentes y aún superpuestos en varias instancias o a descalificar, machaconamente, a las principales figuras de los partidos tradicionales.

Desgraciadamente, todos caemos a veces en esa trampa, confundiéndonos. Es la hora entonces de decir con claridad que insultar no insultamos ni insultaremos, que descalificar no descalificamos ni descalificaremos, pero que seguiremos comparando, cotejando, o sea confrontando, porque es el único modo para que la ciudadanía entienda que no es lo mismo soñar con Cuba de modelo inspirador que mirar a la democracia española o francesa, que no es lo mismo luchar por una economía competitiva y exportadora que imaginar que nos podemos aislar del mundo, que no es lo mismo defender las licitaciones que abolirlas para que el Estado elija al proveedor según vagos criterios sobre el personal empleado, que no es lo mismo fijar tarifas razonables de servicios públicos que engañar a la gente tratando de hacerle

creer que se pueden congelar sin fundir a la empresa....

La cuestión se ha hecho particularmente grave, en función de que ya en la última elección no han existido debates entre los candidatos presidenciales y todo indica que vamos camino hacia lo mismo. O sea que las instancias de cotejo y comparación son mínimas. Hasta se han presentado proyectos obligando a esos debates, lo cual si bien es difícil de aplicar, se explica en función del problema señalado.

Esto nos lleva, a su vez, a otro tema de fondo: la democracia precisa acuerdos. ¿Cómo es posible hacer acuerdos si no se confronta o se comparan ideas y propuestas, si no se discute, si no se ven dónde están los factores posibles de entendimiento? La democracia requiere de consensos; para ello hay que organizar confrontaciones, serias, respetuosas, sin descalificaciones personales, pero lo suficientemente rigurosas como para que hablemos de los asuntos públicos con seriedad. Hundirnos en la nada de un mundo “light” en que todo es parecido no es fortalecer la democracia ni mucho menos, por cierto, caminar hacia el desarrollo.

***14 de Mayo:***

### **Ultimo Plazo Para las Listas**

Estamos a muy pocos días de la elección interna, exactamente 72 días. Por suerte, existen muchas listas, centenares en todo el país. La Comisión Electoral del Foro asesora y se hace cargo de su presentación. También el Foro se hará cargo de la impresión de aquellas listas (nacional y departamental) que se presenten en tiempo y forma, para lo cual ya se está contratando una imprenta. Todo ello, como se apreciará, demandará esfuerzo económico y mucho trabajo. Tenemos, por lo tanto, que ser estrictos en las fechas: el 14 de mayo se cierra el proceso. A partir de allí hay que imprimir, presentar a las Juntas Electorales las listas ya impresas, luego hacer los tirajes respectivos. Por eso encarecemos el esfuerzo, ya que estos son los términos que nos impone la realidad.

# El País Que Queremos

**D**urante el año pasado, el Foro organizó una importante actividad, abierta y plural, bajo el título de “El Debate Impostergable”. Ella fue un éxito, con la participación de figuras de un espectro de opinión que desbordó el marco del Partido Colorado. De ellas resultaron 35 comisiones y otros tantos informes, resumiendo numerosos documentos, ponencias y discursos.

Ahora, reiniciamos esta labor y el Dr. Sanguinetti la planteó ayer en el Foro mensual que se reunió en la Casa del Partido. Se trata ahora de avanzar sobre esa base y definir una visión del país que queremos. Del que queremos conservar y del país que queremos cambiar. Del país tolerante, laico, democrático, con la red de protección social que construyó el Batllismo, con una economía de exportación y competencia, que queremos conservar, mejorándolo cada día; y del que queremos cambiar, el de los corporativismos, el de la falta de

competencia, el de los insultadores, el del negativismo y el rechazo a todo proyecto modernizador, el que sigue invocando al régimen cubano, el que promueve “escraches”, el que no condena a la ETA...

El Foro Batllista, una vez más, para esta actividad convoca a toda la gente de buena voluntad que pueda aportar. Y de ese modo también contribuirá a la campaña de Stirling a la Presidencia, promoviendo ideas y proyectos.

El Uruguay debe retomar el impulso que desde 1985 al 2000 lo llevó al crecimiento y a las grandes reformas que caracterizaron ese lapso. Con la crisis que afectó este período en vías de superación, el desafío vuelve a estar en mirar hacia adelante. Solo que el mundo sigue cambiando y hoy mismo ya no es el del 2000 ni el de 1985, cuando salíamos de la crisis de “la tablita” y Nicaragua parecía ser el epicentro de un fenomenal conflicto armado. Para construir con esperanza esa visión es que reemprendemos el esfuerzo.

## La Independencia Imposible

Cada cierto tiempo surgen voces que pretenden seducir a la ciudadanía con un discurso de apariencia nacionalista, sosteniendo que es posible para Uruguay prescindir del mundo, apostando a una hipotética autosuficiencia. Recientemente, ha sido el doctor Tabaré Vázquez quien ha sugerido la posibilidad de que el Uruguay recorra un camino que prescinda de los organismos de crédito internacionales y no se vea afectado por los vaivenes de los mercados internacionales. La seductora proposición, sin embargo, es irrealizable. Y de intentar concretarse, además de no lograrlo, se terminaría en la catástrofe económica.

Uruguay es un país de dimensiones económicas reducidas, con un mercado interno insuficiente y que, por lo tanto, debe apostar a su inserción inteligente en el mundo. No existe otro camino. Podrá debatirse, naturalmente, qué estrategia seguir, qué relacionamientos privilegiar. Pero lo que a esta altura resultaría estéril —y absurdo— sería embarcarse en una discusión acerca de una eventual autosuficiencia uruguaya. Se trata de un debate que ni siquiera se lleva a cabo en las grandes economías del mundo y, por consiguiente, en mejor posición para soñar con tales horizontes.

En primer lugar, como hemos señalado en más de una oportunidad, la gran falla del proceso de globalización es su carácter incompleto. Hoy vivimos en medio de la globalización financiera, pero avanzamos muy lentamente por el camino de la globalización comercial. Si a alguna cosa debe apostar Uruguay, entonces, es a recorrer aquellos

caminos que conduzcan a “globalizar” mejor —más completamente— su comercio internacional.

La aspiración de cerrarle u obstaculizarle el camino a las importaciones es la mejor forma de asegurarse que no se va a exportar. No sólo porque los mercados internacionales de bienes aun están administrados por los gobiernos y éstos exigen reciprocidad en las corrientes comerciales, sino porque aun cuando ello no ocurriera, las reglas de la economía así lo señalan. Excede las posibilidades de este artículo abundar en ello, pero es demostrable —casi matemáticamente— que quien no importa, tampoco puede exportar. Se trata de una cuestión largamente laudada por la ciencia económica.

Uruguay ya supo transitar por ese camino. En las épocas en que todo el mundo se cerraba tras gigantescos muros proteccionistas, nuestro país sufrió el estancamiento de su comercio exterior y —como inevitable corolario— de su economía. Fueron décadas en que vimos deteriorarse nuestras condiciones de vida y, junto a éstas, las de nuestra convivencia democrática. ¿Se aspira a retornar a ese pasado oscuro? ¿Acaso se cree que alguien invertiría su dinero en una economía minúscula y cerrada?

Hablando de inversiones, otro tanto ocurre con el mercado de capitales. Por un lado se expresa que es bueno que el país atraiga inversiones, pero inmediatamente comienza a relativizarse esa aparente bienvenida al capital extranjero, señalándose de antemano que se lo “orientaría”, se le impondrían

condiciones para su salida del país, se le impediría ingresar en sectores estratégicos, etc. ¿Alguien cree que Uruguay cuenta con tantas ventajas comparativas para invertir que puede darse el lujo de imponer condiciones tan estrictas a los potenciales inversores? ¿Y alguien piensa que Uruguay puede prescindir de la inversión extranjera directa para crecer?

Por último, y en lo que refiere a los organismos multilaterales de créditos (léase, FMI, BID, BM), nos preguntamos cómo puede pensarse en prescindir de éstos. Sin su aval, no es posible conseguir crédito voluntario en el mercado de capitales. ¿Alguien piensa, también, que Uruguay puede lograr una generación dinámica de capitales cuando economías como la chilena, la argentina o la brasileña, por ejemplo, no han podido y requieren del crédito para crecer?

Paradójicamente, quienes permanentemente circunvalan en torno a tales nociones son los mismos que repiten hasta el cansancio que resulta absolutamente estratégico profundizar el MERCOSUR, concepto con el que estamos de acuerdo, sí, pero siempre y cuando ello no obste una mayor diversificación de nuestro comercio internacional, ni represente encerrarnos en una fortaleza ampliada.

Uruguay sólo puede alcanzar su “autosuficiencia” a partir de una creciente inserción en el mundo y cómo se procesa ésta debiera ser el tema a debatir. En suma, se trata de aprovechar las ventajas de la globalización y administrar sus riesgos, en lugar de despreciarla puerilmente y, por ese camino, terminar como hojarasca en medio del vendaval.

# Frases Célebres

**“Polanco del Yi: vecinos marcharon en procesión pidiendo a Dios que llueva”.** Título de portada de La República (08/04/04).

**“El buen Dios se va a ocupar”.** Título de Brecha referido a una declaración del presidente Jorge Batlle sobre la necesidad de lluvias para mejorar la situación energética. (07/04/04).

**“En el Frente hay populismo demagógico”.** Pablo Mieres, candidato presidencial del Partido Independiente. El Observador (12/04/04).

**“De nada sirve que digan que son de izquierda, porque no importa si son morochos o rubios, importa cómo gobiernan. Acá no hay diferencias entre los tres partidos mayoritarios”.** Aníbal Várela, presidente de ADEOM sobre el Frente Amplio. La República (10/04/04).

**“El amiguismo y la obsecuencia han primado, en un enfoque que no solamente no dignifica, sino que atrapa al trabajador de la telaraña de los complementos salariales”.** Informe elaborado por el Consejo Ejecutivo de la Asociación de Empleados y Obreros Municipales (Adeom), al evaluar el primer año del período de trabajo de la actual dirección sindical. La República (08/04/04).

**“Jerarca de embajada de EE.UU. dio por seguro triunfo frentista”.** Título de El País (13/04/04).

**“Un enfrentamiento entre el Movimiento de Participación Popular (MPP) y el Movimiento 26 de Marzo (M26) polarizó ayer parte de la sesión de la Mesa Política del Frente Amplio (FA) a raíz de los cuestionamientos surgidos contra cuatro dirigentes del PIT-CNT por asistir a un almuerzo con integrantes de la Embajada de Estados Unidos”.** El Observador (13/04/04).

**“Indigestión y después... (HOY IMPORTA)”.** Opinión de El País sobre el almuerzo ofrecido por el agregado de Asuntos Políticos de la Embajada de Estados Unidos Sr. Oliver Griffith a cuatro dirigentes PIT-CNT (14/04/04).

**“No se puede justificar bajo ningún aspecto que dirigentes del Pit—Cnt se sienten en la mesa de Bush y en la casa de Moon, lo que es un agravio al movimiento obrero”.** Gustavo López, dirigente del Sindicato del Taxi. El País (14/04/04).

**“¿Qué les duele, entonces, compañeros? Les duele justamente lo que no nos han dicho, lo que no quieren discutir, les duelen nuestras ideas. Les duele nuestro desacuerdo, por que**

**tampoco fuimos nosotros que hicimos público ese encuentro con el gringo, sólo opinamos lo que a nosotros sí nos duele”.** Editorial de La Juventud sobre el almuerzo en el Radisson. (14/04/04).

**“Dejen vivir!!!! Pit-Cnt. Sindicato. Uruguay. Estados Unidos. Política”.** La Juventud (14/04/04).

**“La Embajada de Estados Unidos no fue la fuente de esa información. Además, los comentarios que fueron malinterpretados en un almuerzo privado fueron comentarios personales de dicho empleado y no reflejan la posición de la Embajada de los Estados Unidos, ni del gobierno de los Estados Unidos de América”.** Comunicado difundido por la Embajada de los Estados Unidos sobre uno de sus funcionarios, que dijo ante dirigentes sindicales que consideraba al Encuentro Progresista-Frente Amplio (EP-FA) como el vencedor en la elección de octubre. La República (14/04/04).

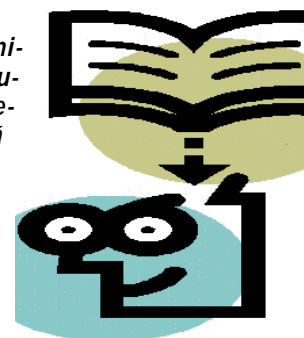
**“De cabo a rabo, los integrantes de CX 36, siguen embarrando la cancha, sin que muchos sepamos qué buscan! ¡Basta muchachos! ¡Basta! ¿O es que el 26 de Marzo ya no es más de izquierda?”.** Carta de un lector a La República por la actitud del 26 de Marzo en el almuerzo del PIT-CNT y el funcionario de la Embajada de EE.UU. (15/04/04).

**“Hay elementos dentro del Frente Amplio que han hecho comentarios muy hostiles hacia EE.UU”.** Roger Noriega, jefe de la diplomacia de Estados Unidos para América Latina. Búsqueda (15/04/04).

**“El consejero de la embajada planteó que quería tener una relación de contacto con el movimiento sindical para conocer nuestras opiniones, teniendo en cuenta que las encuestas indican que el Encuentro Progresista accederá al gobierno y así lo entiende la Embajada de Estados Unidos”.** Julio García, dirigente del PIT-CNT. El Observador (14/04/04).

**“Si la oposición no te verdeguea vos te descansás. (...) Creíamos que por las elecciones la Junta Departamental iba a estar más movida”.** Carlos Varela, Edil del Encuentro Progresista. El Observador (08/04/04).

**«El ministro (Lucio Cáceres) está privatizando todo lo que se le pone a tiro, no privatiza las veredas porque**



**son de IMM».** Tabaré Vázquez, presidente del Frente Amplio. El Observador (15/04/04).

**“El Izquierdismo es una enfermedad infantil”.** Antonio Palocci, ministro brasileño de Hacienda sobre las propuestas formuladas por algunos parlamentarios de su Partido de los Trabajadores (PT, izquierda, en el gobierno) que exigen cambios en la política económica. La República (10/04/04).

**“Esperamos la ley que se prometió por parte de los promotores de la derogación de la ley de ANCAP”.** Jorge Batlle, Presidente de la República. El Observador (10/04/04).

**“Viejos comunistas son fuertes empresarios. La República Checa da libertad económica”.** Título de Últimas Noticias (12/04/04).

**“Me importa un bledo que me voten o no me voten por mi postura en torno a esta ley. Creo que es mala y por eso voy a votar en contra”.** Eleuterio Huidobro, senador del Frente Amplio sobre el tema de despenalización del aborto. El Observador (13/04/04).

**«Yo me hubiera puesto en pie de competencia si hubiera percibido que podía obtener un resultado significativo de votantes. Pero mi percepción no va por ahí».** Danilo Astori, senador del Frente Amplio sobre las internas de su partido. Búsqueda (15/04/04).

**“Como la fe se conjuga con la voluntad, eso es lo que tenemos que despertar hoy: el creer y el querer”.** Luis A. Lacalle, candidato herrerista. El Observador (13/04/04).

## 100 Años de la Guerra de 1904

A 100 años de la guerra civil de 1904, estamos completando en la página web del Foro Batllista la difusión de una serie de notable interés: la de los artículos sobre el tema publicados por Renán Rodríguez (bajo el seudónimo Doserres) en el diario «El Día». En la sección Historia de [www.forobatllista.com](http://www.forobatllista.com) el lector ya encontrará los nueve artículos de la serie, que también será enviada por correo electrónico a quienes lo soliciten a [prensaforo@adinet.com.uy](mailto:prensaforo@adinet.com.uy).

«*Ganaremos con un candidato y una propuesta creíbles*»

# Sanguinetti Subrayó Cambio En Perspectivas Electorales

El expresidente Julio María Sanguinetti abrió ayer el primer plenario mensual del Foro Batllista en 2004 con un análisis de la actualidad política y electoral en el que subrayó los cambios en las encuestas de opinión que se verificaron en las últimas semanas y auguró que el Partido Colorado se ha colocado en el camino del triunfo al disponer a la vez de un candidato creíble y de una propuesta creíble. En su exposición Sanguinetti señaló asimismo la importancia del trabajo programático que ya realizó el Foro Batllista durante el “Debate Impostergable” e indicó que parte del esfuerzo de la agrupación en las próximas semanas estará orientado a convertir los documentos surgidos de las comisiones del “Debate Impostergable” en un efectivo programa de acción.

Por segunda vez desde que dejó la Presidencia de la República —la primera había sido en ocasión del acto en que se proclamó a Stirling como candidato— Sanguinetti abandonó la platea de la Sala de la Convención para ocupar un lugar en la mesa del plenario, junto al vicepresidente Luis Hierro, los intendentes Eduardo Malaquina, Carlos Signorelli y Tabaré Viera y el diputado Washington Abdala. Los siguientes son algunos de los tramos de la exposición de Sanguinetti, cuyo texto completo, así como el de los demás oradores de la ocasión, será recogido por la página del Foro en Internet.

“El año pasado el Foro —señaló el expresidente— estuvo dedicado al Debate Impostergable, así le llamamos. El Debate Impostergable fue una gran instancia de apertura y de diálogo ante la sociedad. No siempre se valoriza y en los análisis que uno oye a veces no se valoriza lo suficiente el esfuerzo de este grupo político. Ningún grupo político del país abrió su casa a que todos los ciudadanos de todos los sectores políticos pudieran venir a dar su opinión. Se habla de consenso, se habla de políticas de Estado, pero como partido político el único partido político que abrió esta Casa del partido Colorado, el único grupo político que realizó una actividad en eso, fue el Foro Batllista.”

“Ahora hay que transformar ese Debate Impostergable en una visión de conjunto del país. Naturalmente ello nos obligara



La mesa del plenario forista realizado ayer: Signorelli, Abdal, Hierro, Sanguinetti, Malaquina y Tabaré Viera.

a cambiar nuestro formato. Teníamos muchos legisladores trabajando, y eso no lo podemos exigir hoy, porque están todos sumergidos en el esfuerzo de movilización. Asumo en este tema una responsabilidad bastante mayor de la que tenía hasta ahora. Le he pedido colaboración especial a Ariel Davrieux y a Elias Bluth. No solo para que sean los escritores como dice la novela de Vargas Llosa sino para que puedan hacer todos los esfuerzos de síntesis junto a otros compañeros”.

“La idea —prosiguió— sería constituir tres núcleos. Uno, con los temas económicos, otro, con los temas sociales y otro con los temas políticos. Lo que tenemos que hacer nosotros es definir cual es nuestra idea del Uruguay”.

Sanguinetti indicó que no es cuestión de tener “un programa rígido, sino decir cuales son nuestras líneas, nuestras ideas hacia el futuro. Tenemos que dar nuestra visión concreta y específica de cual es nuestra visión del mundo en que estamos. Nuestra visión de la vida política del mundo. Nuestra visión de la economía del mundo. Creo que tenemos que dar nuestra visión de nuestro país hacia el mundo. Y creo que tenemos que insistir en la idea que me parece muy sustancial que es la de una economía exportadora no un país ingenuamente abierto pero si abierto a la competencia. No nos podemos imaginar una economía autónoma o una economía encerrada porque eso nos va a condenar simplemente a la pobreza y al atraso”.

En otro orden dijo que: “Todos estamos luchando mucho por Stirling como los dijimos acá en esta sala cuando lo proclamamos y hoy lo estamos acompañando en todo el país”.

“Tenemos que mostrar nuestra razón de ser que son nuestras ideas y nuestros

principios. Hasta el cansancio hemos hablado de lo que fueron nuestras realizaciones en la educación, en la seguridad social, en la economía en el trabajo, en la industria, lo repetimos porque son hechos porque ello respondió a una idea del país y eso es lo que nos tiene que seguir moviendo”.

“Y vamos a ganar, porque nos hemos puesto en el camino de ganar. Y vamos a ganar porque tenemos un candidato creíble y porque vamos a tener una propuesta creíble, y porque tenemos una visión del mundo y una visión del país. Y si bien en todas las sociedades puede haber hoy gente que este perdida, confusa lejos del fenómeno político, y que quizás a veces también por lo mismo se extravíe de razonamientos superficiales a la hora de votar la gente va adquiriendo conciencia y sabe que esto no es en definitiva un juego. Hacemos políticas de ideas, hacemos políticas de realizaciones y las realizaciones están a la vista y esas responden a las ideas. Y nuestro candidato hoy esta tendiendo puentes y dando manos para reabrir instancias de diálogo. Y eso es bienvenido porque este país lo que necesita es diálogo, dialogo para comparar, cotejar, confrontar, pero no para el choque. Hay que instalar la necesidad del dialogo y a partir de ahí en lo que sea posible”, concluyó.

También hicieron uso de la palabra el intendente de Salto, Eduardo Malaquina, y el de Rivera, Tabaré Viera, así como el vicepresidente de la República, Luis Hierro y los diputados Washington Abdala y Alberto Scavarelli. Las intervenciones de los demás oradores serán recogidas en la sección “Documentos” de nuestra página en Internet, [www.forobatllista.com](http://www.forobatllista.com).

# Diálogos del Futuro

[www.bolazos.com](http://www.bolazos.com)

El Humor de  
Germain du Château

(Reunión de la Mesa del Movimiento Fósil Agrupación de Extraños Personajes)

CARACÉ: Lo de la economía cerrada es una pegada, hay que ser autónomo y autista.

ASCOLESKER: ¡Autárquico, vo!

CARACÉ: Bueno, abastecerse a sí mismo.

DANILO: ¿Y qué vas a hacer con el petróleo que importamos el 100 por ciento?

CARACÉ: Transportes eléctricos, autos particulares a gasógeno, mucha energía hidráulica y carbón para la calefacción. Y además vos empezá a callarte porque ya no sos candidato.

RODOLFO: ¿Tenemos producción de carbón?

PEPE: ¿Y las brasas que le sobran a todas las parrilladas del Uruguay que son? ¿Verduritas?

ASCOLESKER: No veo que vamos a hacer con la carne, la lana, el cuero, el arroz y otras cosas.

CARACÉ: Parecen todos contras. La carne y el arroz, los repartimos entre la población y tienen alimento, la lana y el cuero también y tienen ropa. ¿Qué más quieren?

SILBA: ¡Bien jefe! Ahora sos el único y no habrá circo electoral. «Eso le hace muy bien al país, porque pone las cosas en claridad y alienta con mucho más firmeza que antes a la esperanza del cambio» (sic).

PONCE DE GATO: ¿Y si perdemos las elecciones?

VARIAS VOCES: ¡Mufa! ¡Fulmine!

PEPE: Vamos a ganar, pero si perdemos, «aunque hubiera una mayoría que eligiera, nunca sería una mayoría aterradora. Habría amplios sectores que se sentirían excluidos de la decisión». «No buscamos asustar diciendo esto, pero si asusta, asusta»(sic).

HUIDOBRO: Y si se asustan mejor porque los limpiamos como conejos y antes los golpíamos como rodilla e'zapatero.

PEPE: Shuttttttttttt. Ya te dije, por ahora tranquilo como agua e'pozo.

ASCOLESKER: De todas maneras «el crecimiento es vulnerable, concentrado y excluyente, para cien familias que están en la exportación y no alcanzarán a los miles de desocupados». "Para la reactivación económica, un eventual

gobierno del Frente deberá subsidiar puestos de trabajo, aumentar la inversión pública y recuperar unidades económicas productivas que fueron cerradas por la crisis como frigoríficos o repoblación de tierras con gente que quiera ir a trabajarla» (sic).

CARACÉ: ¡Biennnnnn, Ascolito!

ASCOLESKER (Muy agrandado ya): Gracias, líder. Además, «entre el gobierno central y la administración se gastan 700 millones de dólares. De ese monto se propone un ahorro del 15%, unos cien millones, eliminando gastos por contratos de obra y de los servicios de relaciones exteriores» (sic). Cerramos las embajadas, los consulados...

GARGADELANO: Cerrá el pico más bien. ¿Dónde crees que yo voy a acomodar a mis amigos?

MARIANO: Sí, tenés toda la razón Garga (y en voz baja): Mirá que yo quiero ser embajador en París.

SILBA(que oyó a Mariano): Yo, en Buenos Aires.

COURIELOS: Y yo en Chile.

GARGADELANO (cantando, para disimular): Cuando de Chile me vengo, cruzando la cordillera...

CARACÉ: Compañeras y compañeros basta de repartijas. Tenemos que resolver el problema de las agresiones al Movimiento Pólvora y Plebe (MPP) por parte del 26 de marzo.

GAMOULAN: No nos vamos a quedar de brazos cruzados, estamos cansados de las agresiones.

INODOBRO: ¿Sabés como se arregla? Metralle...

LUCÍA: Shuttttttt. No aprendés ni a fuerza de palos, como borrico de yesero.

CARACÉ: Decididamente hoy no resolvemos nada. Nos falta un voto de apoyo al compañero Nicolini.

VARIAS VOCES: Noooooo, bastaaaaaaa otro fulmine. ¡Mufaaa!

RODOLFO: «Pacificar el país está en manos de los propios militares» (sic).

ZABALSÁMICO: En paz voy a dejar yo a los milicos, en la paz de los cementerios.

DANILO: Lamentable, siguen con las armas en los dientes, ¿oyeron al sordo?

ya estamos en 46%.

MARIANO: Y bueno a palabras necias, oídos sordos.

## Así Sí

**Para el aumento de las exportaciones uruguayas, que en marzo de este año superaron en un 43,3% los resultados del año pasado y que en el primer trimestre de 2004 fueron 31,2 superiores al mismo período del año anterior.**

Para los elogios que varias publicaciones económicas del mayor prestigio internacional tributaron a la salida que encontró Uruguay para su crisis financiera.

**Para el aumento del 35% en el movimiento de contenedores en el puerto de Montevideo, y para las perspectivas de que el crecimiento siga multiplicándose este año.**

Para el aumento de los ingresos de las familias uruguayas que registraron las estadísticas del INE: la mejora económica sí que le está llegando a la gente.

**Para nuestro colaborador José Garchitorea, que acaba de presentar un útil manual sobre el derecho electoral uruguayo, recientemente presentado por el constitucionalista Miguel A. Semino.**

## Así No

**Para el amiguismo y la obsecuencia denunciados por Adeom en la gestión de la Intendencia Municipal de Montevideo.**

Para los agravios que se propinan distintos militantes del Frente Amplio con motivo de la invitación a almorzar que algunos dirigentes sindicales aceptaron de un funcionario de la embajada de los EE.UU.

**Para los llantos del Intendente Arana, dispuesto a echarle las culpas al Poder Ejecutivo de todos los gruesos y disparatados errores de su gestión.**

Para la Intendencia de Montevideo, incapaz de advertir que su política de estacionamiento tarifado sigue matando al centro de Montevideo, pese a las tímidas reformas que se han puesto en práctica.