

Mujica No Puede Ser Presidente

La semana pasada nos interrogábalos en el título de nuestro editorial “¿Es Mujica el Presidente que necesita el país?” Hoy partimos de la base de que no. Lo dijo el Dr. Tabaré Vázquez quien fue mucho más lejos que nosotros: “*Criticando a todo y a todos, a veces con una actitud pontifical, en un terreno filosofal, quedando preso de muchas de estas expresiones. Algunas de ellas que son simplemente estupideces, que yo no comparto*”. Porque la estupidez es lo dicho o hecho por un estúpido.

Es muy grave que el señor Presidente de la República, reprimiendo públicamente a un postulante oficial a la Presidencia que, además, es el candidato de su fuerza política. Porque más allá de la inconstitucionalidad de las expresiones del Presidente (lo desarrollamos en recuadro separado), el hecho concreto es que esto no tiene precedentes en la política uruguaya. Como no tiene precedentes ante el alud de reacciones por sus declaraciones contra tiriós y troyanos, que un candidato que aspire seriamente a la primera magistratura declare: “*Yo no sé lo que dije. Yo no sé lo que dice el libro. No recuerdo. No sabía que se iba a escribir un libro*” (Últimas Noticias, 18/9/09), de momento que durante la Feria del Libro se anunció la presentación de ésta obra por el historiador Gerardo Caetano, con la presencia de José Mujica. No sabemos si finalmente fue o no —poco interesa—, pero al menos sabía que se iba a presentar un libro con sus entrevistas y titulado “*Pepe-Coloquios*”, del periodista frenteamplista Alfredo García.

Ese mismo periodista, director del semanario “*Voces del Frente Amplio*” ahora “*Voces*”, al cual el Senador Eleuterio Fernández Huidobro, monarca absoluto para descubrir complots bajo todas las piedras, acusó de ser “*un tramposo viejo y conocido*” y “*un careta*” que “*siempre trabajó para Lacalle*” (Metrópolis FM, 22/9/09). Ahora bien, lo que no explicó es por qué Mujica le dedicó

14 sesiones de dos horas de grabación a alguien que trabajaba para Lacalle y que era un “*tramposo viejo y conocido*”. Nos parece que no resiste el menor análisis y que Huidobro sigue la ruta de incoherencia trazada por su líder.

Lo que es asombroso y habla de la incapacidad o del cinismo del periodista García es que haya declarado: “*Antes que nada soy frenteamplista y si hubiera creído que esto podía ser negativo, no lo habría dado a conocer* (Últimas Noticias, 17/9/09). Así como asombroso también, fue el más absoluto silencio al cual se llamó Danilo Astori, que últimamente se había mostrado tan locuaz e incisivo en sus críticas.

Según el semanario *Búsqueda* (24/9/09), en una reunión de urgencia citada por Mujica con los demás cabezas de lista del Frente, éste habría ofrecido su renuncia a la candidatura presidencial, si sus compañeros consideraban que el error lo ameritaba. Pero lo salvó el infinito cinismo de Danilo Astori, quien muy suelto de cuerpo habría expresado: “*Hay que mirar para adelante. Si no creyera que el Pepe es el mejor candidato no hubiera aceptado la candidatura a la Vicepresidencia*”. Hay que ser caradura para decir eso, cuando todos recordamos los pormenores de cómo llegó allí.

Sin embargo, lo que más importa de todo este asunto es la afirmación rotunda de que José Mujica no está capacitado para ejercer la Presidencia de la República. Como ha señalado en los últimos días el Dr. Sanguinetti —en un reportaje que publicamos en este número— el tema no es el pasado de Mujica sino su presente. Y en ese presente, Mujica insiste en justificar su pasado, aunque ocultando aquello que —él sabe— resulta poco conveniente. Y su peligroso presente es incoherente, imprudente, contradictorio, embustero y populista. Lo más alejado a una imagen de hombre de Estado presidenciable. Y para terminar, vale la pena, una vez más, recordar algu-

nas de sus perlas sobre los principales temas:

LO QUE PIENSA HOY MUJICA

1) JUSTICIA. — “*Yo quiero saber la verdad, pero en la Justicia no creo un carajo*”.

— “*Porque la Justicia tiene un hedor a venganza de la puta madre que lo parió. Y tengo la conciencia de que lo que pasé no me lo va a devolver nadie*”.

No cree en la Justicia para el pasado, por tanto no cree para el presente tampoco. No acepta el sistema democrático tal cual es.

2) CONSTITUCION. “*La Constitución merece reformarse, pero no gastaría pólvora en chimangos si no hay acuerdo con la oposición: una cosa es reformarla y otra es tener una guerra interna. No vamos a partir el país por cambiar una letra a la que después le damos pelota más o menos. No creo en el progreso manuscrito*”.

La Constitución se toma en broma y se cumple o no se cumple.

3) ARREPENTIMIENTO DEL PASADO. “*De lo que más me tengo que arrepentir de la lucha armada es de que este pueblo se comió 16 años de dictadura y no la pudimos sacar a patadas*”.

Primero es mentira que la dictadura duró 16 años, fueron 12 años, Mujica computa el gobierno de Pacheco que fue democrático. Segundo, no la pudieron “echar a patadas” porque contra ella no dispararon una sola bala.

4) ¿ASESINO? *Cuando el periodista le pregunta si le tocó matar a alguien, la respuesta es:*

“*No, a mi no. No le pegué (y se ríe)*”
Miente, porque cuando cayó preso baleó y fue baleado. (Ver recuadro sobre Villalba).

5) SUS CORRELIGIONARIOS. Acusa a la custodia presidencial de querer “*acomodarse para viajar y chupar viáticos*”; “*vas de Ministro y cobrás el*

(Continúa en página 2)

(viene de tapa)

sueldo de senador” (en alusión a Astori); y comparando a su compañero de fórmula con otros Ministros: “*era mucho más fácil hablar con Atchugarry cuando estaba de Ministro, hasta con Bensión*”; “*Nin no existe para negociar*”; “*Gargano parece que estuviera masticando municiones siempre*”; *el Partido Socialista está hecho una máquina de conseguir puestos*”; “*la reforma del Estado es la madre de todas las reformas, pero nos quedamos en el enunciado*”. “*Hasta ahora hemos fracasado en la Intendencia y este gobierno no se animó a encarar*”.

Con amigos así, no se necesitan enemigos.

6) CUBA “*¿Vos viste lo que es la prensa en Cuba? No se puede leer. No lo voy a decir (durante los actos preelectorales) pero es insoportable*”; “*Cuba desde hace medio siglo, se cae a pedazos, se cae de vejez*”; “*existe una economía paralela, clandestina y eso en vez de producir socialismo genera socialismo*”.

¿Y por qué defienden a Cuba en todos los actos públicos frenteamplistas?

7) EL EJÉRCITO. “*Tenemos que entrar a un cuartel y decir: ‘comandante, preciso que me saque 25 tipos, les de licencia por dos años y vamos a hacer una empresita de la construcción’. Y le pido al Sunca un capataz viejo que me*

Siempre Violando

Las declaraciones del Presidente Vázquez, que han sido tan esclarecedoras para la ciudadanía, reiteran —sin embargo— su tendencia a participar de los asuntos electorales y, como consecuencia, violar la Constitución. Así como lo hemos denunciado cuando su intervención nos era desfavorable, lo hacemos también ahora en que más bien abona a nuestra causa.

El hecho es que, en su declaración, reitera su pertenencia al Frente Amplio, se declara “frenteamplista disciplinado” que acata las resoluciones del pueblo frenteamplista y, como consecuencia, afirma: “Yo apoyo al candidato del Frente Amplio”. A partir de allí le critica que se aparte del programa del Frente Amplio y que “con una actitud pontifical, en un terreno filosofal”, diga “estupideces”.

O sea que apoya a un candidato, apoya expresamente a un partido (“apoyo lo que el Frente Amplio ha hecho”) y, de este modo, viola el clarísimo precepto constitucional que dice que el Presidente no podrá “intervenir de ninguna forma en la propaganda política de carácter electoral” (art. 7, inc. 5).

Ya el Presidente nos ha acostumbrado tanto a la violación de la Constitución que en medio de esta baraúnda nadie ha señalado que, en el caso, ha vuelto a violar el código máximo, con la misma soltura con que lo ha hecho durante cuatro años y medio.

maneje eso. Les voy a dar un 10% más de lo que están ganando y a partir de hoy son obreros de la construcción”.

LA FUERZA AÉREA. “*La Fuerza Aérea tiene que ser de cien tipos: kamikazes. Ochenta kamikazes y veinte mecánicos, eso tendría que ser, y con unos avioncitos como la gente. Para patrullar ríos, la costa, para bajar a los contrabandistas a tiros, para vigilancia*”.

Mujica da la pauta de su profundo desconocimiento de las competencias

específicas de las Fuerzas Armadas y es de una irresponsabilidad sin límites al apreciarlas y desarrollarlas.

8) ARGENTINA. “*Argentina es un país que se despedaza al pedo*”; *no llegó al nivel de democracia representativa*”; *su institucionalidad “no vale un barajo*”; “*son totalmente irracionales*”; “*tienen reacciones de histéricos, de loco, de paranoico*”.

— *Refiriéndose al matrimonio Kirchner, dijo: “es lo mejor que ha tenido Argentina como gobierno de izquierda” aunque son “peronistas” y los peronistas son “patoteros”. En la Argentina tenés que ir a hablar con los delincuentes peronistas que son los reyes; “Son tipos que hacen carrera están ahí tienen el poder, son verdaderos señores feudales; el aparato justicialista es “una aplanadora”*”.

— “*Los radicales tengo la impresión de que son unos tipos muy buenos pero son unos nabos*”.

— “*Menem también era peronista, de derecha, mafioso y ladrón, yo que sé ¿Cómo separás al bueno del malo?*”

— *Sobre el conflicto con las gremiales agropecuarias: “Burro el gobierno y burro el campo”, “Perdieron más de 7 u 8 mil millones de dólares, perdieron todo, lo evaporaron”*”.

En unas declaraciones al semanario Búsqueda (17/9/09), Mujica aseguró que presentará al Presidente Vázquez una iniciativa para tratar de arreglar el conflicto con Argentina por las plantas de celulosa, especialmente el bloqueo del puente Fray Bentos-Puerto Unzué. Sin dudas quedó en buena posición después de estas declaraciones para negociar con Argentina.

Mujica Aún Sin Puntería Fue Condenado Por Homicidio

En el reportaje que le hicieron al candidato frenteamplista José Mujica en el diario La Nación, ya aludido en otra nota, el periodista Ricardo Carpena le inquiriere:

Le hago una pregunta difícil: ¿a usted le tocó matar a alguien en esos años?

“No, a mí no. No le pegué” [Se ríe.]

Esa cínica respuesta del ex guerrillero: “no le pegué”, como si se tratara de tiro al blanco cuando estamos hablando de muertes de seres humanos, equivale a afirmar que no es un asesino por falta de puntería.

Sin embargo, aún así, esto es falso

El 18 de marzo de 1970, José Leandro Villalba, funcionario administrativo del Ministerio del Interior, sale de su trabajo en horas nocturnas y en la calle reconoce a José Mujica, quien tiene orden de captura y Villalba comunica el hecho a Radiopatrulla.

Posteriormente Radiopatrulla en el bar “La Vía” de la calle Monte Caseros, intercepta a Mujica quién es gravemente herido luego de un tiroteo con la Policía y llevado al Hospital Militar.

Mujica dirigente del MLN-tupamaros ordena “ajusticiar” a Villalba y el 10 de enero de 1971, un comando de 6 terroristas lo acribillan, dejando sobre su cadáver panfletos que rezaban “así se paga la delación”. Y Mujica fue el único imputado en el expediente judicial, por un Juez en plena democracia y luego condenado por ese homicidio.

Así que además de cínico es mentiroso y homicida, el aspirante a Presidente de la República por el Frente Amplio.

La Mentira Tupamara Aparece Otra Vez Más

El pasado miércoles 16, en el programa “Código País” (Canal 12) y entrevistado por los colegas Aldo Silva y Antonio Ladra, el candidato presidencial frenteamplista —arrinconado y visiblemente molesto por que se le preguntara al respecto— volvió a insistir en la justificación del alzamiento guerrillero tupamaro. Pero en lugar de hacerlo con honestidad, repitió la mentira que fraguara y pactara con sus antiguos compinches (no todos, en realidad): que el MLN surgió para combatir el golpe de estado y la dictadura militar que —zahoríes ellos— ya entonces avizoraban, poniendo como prueba de ello la consigna de la CNT en su fundación, en 1964, de resistir cualquier intento de golpe de estado mediante una huelga general. Aún más: el senador Mujica sostuvo que el golpe y la dictadura iban a tener lugar de todos modos, con o sin guerrilla. En su visión, en el agónico proceso de la democracia a la dictadura, el MLN es accesorio.

En primer lugar, llama la atención su molestia. Al fin de cuentas, se trata del mismo ex guerrillero que, desde 1985, año a año y con unción religiosa, participa de la evocación —en clave celebratoria— de una de las más cruentas y espectaculares acciones de los tupamaros: la “toma” de la ciudad de Pando, ocurrida el 8 de octubre de 1969 (¿reiterarán la celebración en plena campaña electoral, cuando se cumplan 20 años de la “hazaña”?). El senador Mujica debería ponerse de acuerdo consigo mismo: ¿se trata de un pasado vergonzante o de un pasado a celebrar?

Más importante que ello, empero, es abordar la explicación que se brinda para el inicio de la guerrilla: la inminencia de un golpe militar.

Que en los años 60 hubo, sí, rumores de golpe y algunos movimientos en el seno de las FFAA, es harto sabido. Tan harto sabido como que, sin mayores alharacas, esos “movimientos” fueron desarticulados fácilmente por la preeminencia de oficiales rigurosamente constitucionalistas. De hecho, casi pueden identificarse con precisión los años en que tales circunstancias tuvieron lugar: 1964 y 1966. El llamado “Coordinador” —semilla de los tupamaros— se constituyó en 1962 y la primera acción guerrillera tuvo lugar en 1963, durante sendos colegiados del Partido Nacional. De hecho, es a raíz de esa mini-conspiración de 1964 que la CNT incluye su consigna de resistencia a un golpe de estado.

Pero supongamos, por un instante, que Mujica y sus adláteres tuvieran razón, que un golpe era inminente y que ello, cual militantes radicales en defensa de la democracia uruguaya, hubieran decidido crear una guerrilla de “autodefensa”. ¿Cómo se explica, en ese marco, que en vez de lanzarse a combatir el golpe cuando tuviera lugar, decidieran atacar las instituciones democráticas, con el propósito de derribarlas? La explicación no resiste el menor análisis. ¿Para defender la democracia de un golpe militar, la atacaron antes de que ese golpe sobreviniera?

Que los tupamaros —entre ellos Mujica— no sólo no defendían la democracia sino que pretendían sustituirla

por un régimen socialista a la cubana, no es algo que requiera mayor esfuerzo probatorio: los documentos del MLN —redactados casi todos por el hoy senador Eleuterio Fernández Huidobro— y los testimonios personales de innumerables ex guerrilleros (Jorge Zabalza, Jesse Macchi, Aníbal De Lucía, Jorge Torres, etc.), indignados por la tesis —tan edulcorada como falsa— del grupo de “autodefensa”, que desmerece su papel como revolucionarios.

El Documento N° 1 del MLN (de 1967), por ejemplo, señala a texto expreso: **“La única vía para la revolución socialista será la lucha armada. No hay casi posibilidades de radicalización de la lucha de clases que no desemboque en la violencia. Las verdaderas soluciones para nuestro país implican un enfrentamiento directo y violento con la oligarquía y sus órganos de represión. La lucha armada no sólo es posible en el Uruguay, sino imprescindible: única forma de hacer la revolución”**.

Y por si hubiera algún distraído que creyera que de todas formas habría que defender las instituciones democráticas, se señala con todas las letras: **“El hecho de la existencia de un gobierno surgido de elección popular es un inconveniente para justificar a escala de las grandes masas la necesidad de la lucha armada, pero ni esta situación es permanente porque el Uruguay ha estado varias veces en los últimos años al borde del Golpe de Estado Militar, ni siempre un gobierno electo goza de autoridad. Para nosotros es más bien un problema de prestigio del gobierno, independientemente de sus formas. Lo fundamental es crear conciencia en la población a través de la lucha armada y otras formas de lucha, crear conciencia de que sin revolución no habrá cambio”**. A ver si queda claro: un gobierno democrático “es un inconveniente” para llevar a cabo la revolución socialista violenta y el tema de “las formas” es accesorio.

Como se advierte, lejos de constituir un grupo de “jóvenes liberales”, tal vez excedidos en su celo democrático, se trataba de una guerrilla dirigida a hacer la revolución por la vía violenta, “única forma de hacer la revolución”.

Por si fuera poco

Y con respecto a su voluntad de resistir un golpe, habla por sí solo el contubernio que pretendieron concretar con los militares en 1972 para atacar al sistema político y en forma conjunta, episodio del que también hay innumerables testimonios publicados.

Mujica hace historia contrafactual (la que surge de imaginar qué hubiera ocurrido si ciertos hechos no hubieran tenido lugar) y sostiene que sin MLN igual había dictadura. La historia contrafactual no es ciencia histórica, es guitareo porque no puede probarse. Lo único cierto es lo que ocurrió. Y lo que ocurrió nos indica que primero surgió la guerrilla tupamara y que, recién ocho años después, se llamó a las FFAA para combatirlos y es el combate a esa guerrilla lo que da pie al desborde militar posterior. El resto no es comprobable —porque no ocurrió— y, por tanto, puro cuento.

Con Sala de la Convención Colmada Se Presentó el Programa de Gobierno

El pasado miércoles a las 19.30 horas, estaba previsto que la fórmula del Partido Colorado, integrada por el Dr. Pedro Bordaberry y Hugo de León, como candidatos a Presidente y Vicepresidente de la República, presentara el Programa de Gobierno 2010-2015. El mismo fue elaborado por un gran grupo de técnicos que integran todos los sectores políticos del Partido, y que estuvo bajo la coordinación de los Dres. Alfredo Solari, Luis Fraschini y Alberto Scavarelli, éste último en representación del Foro Batllista.

El Programa de Gobierno fue presentado bajo la premisa “Una nueva forma de pensar y hacer política, con los principios y valores de siempre”. Bajo ese corolario, el único orador fue el candidato presidencial del Partido Dr. Pedro Bordaberry, quien en primer lugar, agradeció a los técnicos intersectoriales que integraron las comisiones programáticas, y en especial saludó a los coordinadores de cada sector. Destacó que el ex Presidente de la República, Senador y Secretario General del Partido Colorado, Dr. Julio María Sanguinetti, lo llamó para excusarse de su participación, debido a que en el Ateneo de Montevideo estaba recibiendo una distinción, y también agradeció su participación en la confección del Programa de Gobierno, lo cual fue saludado por el público con un gran aplauso.

Luego se refirió a los principales lineamientos del Programa de Gobierno que constituyen para él los pilares que un gobierno colorado tiene: educación, salud, políticas sociales y economía. De su presentación se infiere claramente que la ideología que lo inspira es la batllista. El programa de gobierno del Partido Colorado, ha sido catalogado por varios analistas políticos y destacados técnicos como el mejor programa de gobierno que se ha presentado por los partidos políticos que se presentan a la elección.

(El programa en formato PDF se encuentra disponible en la sección documentos de nuestra web: www.forobatllista.com)



Lista 2000 se Presentó Ante la Junta Electoral de Montevideo

El pasado martes a las 18.45 horas, se presentó en la Oficina Electoral de Montevideo, la Lista 2000, con la firma de los miembros del Comité Ejecutivo de la Agrupación Nacional Foro Batllista, Oscar Magurno y Gustavo Osta.

El edil y ex diputado Gustavo Osta quien junto a Magurno y Scavarelli encabeza la Lista 2000 a la Cámara de Representantes, acompañado del Edil Guillermo Facello y de Mario Barbato —encargado de la Comisión Electoral del Sector—, presentaron la Lista 2000 en el departamento de Montevideo.

La misma es encabezada por Oscar Magurno, Alberto Scavarelli, Gustavo

Osta, Leonardo Viñas, Cristina Ferro, Isabel Vázquez D'Elía, Ruben Zambella, Luis Chirico, Gabriel García y Andrés Scavarelli como miembros titulares. Entre los suplentes, Guillermo Facello, Aramis Miguez, Ana Ramírez, Wilfredo Guerra, Diego Baudo, Pablo Leiza, Fernando Elía, Susana Cámara, María del Verdún García y Paola Marrao, como primer suplente de cada uno de los titulares anteriores.

La lista al Senado es encabezada por el diputado José Amorín; el ex Intendente de Rivera, Prof. Tabaré Viera; el ex Intendente de Salto, Esc. Eduardo Malaquina; el ex Senador Wilson Sanabria; el diputado Tabaré Hackembruch

Legnani, el ex diputado Juan Justo Amaro Cedros; y el primer candidato a diputados de Montevideo, Oscar Magurno. La lista al Senado de Propuesta Batllista la cierran José Luis Battlle García y el ex Presidente de la República, Dr. Julio María Sanguinetti.

A la Junta Electoral de Montevideo la lista es encabezada por Asturias del Cioppo, Directora Nacional Electoral, el ex Presidente de la Junta Electoral de Montevideo Hugo Bolonini, así como los miembros de la Comisión Electoral del Foro Batllista: Mario Barbato, Raúl Migliónico, Carolina Collazo, Pablo Leiza, Jean Paul Tealdi y Guillermo Más de Ayala, entre otros.

Aunque usted no lo crea **Editorial Humorístico De Ripley-Fasano**

Al César lo que es del César. Nada más lejos de nuestros afectos que el diario La República, pero hay que reconocer que su Director es un humorista de primera, insuperable en la prensa nacional.

Para que nuestros lectores puedan apreciar los vericuetos del humor impecablemente escrito de Federico Fasano, vamos a citar algunos párrafos de su editorial “La Cosa Vostra” (21/9/09), que titula con un sentido único de la comicidad: **“En defensa de José Mujica, alquimista de la palabra, pulmón intelectual de los humildes”**. ¡Desopilante desde el inicio! ¿No?

Luego dice —y es difícil contener las carcajadas— **“Cuando un verdadero genio aparece, lo reconoceréis por el signo de que todos los tontos se unen contra él”**.

Y sigue, perdón si las lágrimas de risa nos obnubilan los ojos: **“Don José Mujica Cordano, desde que ingresó con sencillez republicana en la vida política institucional, no clandestina, del país gris del conformismo, con todo el mobiliario de su conciencia a cuestas, adoptó la crítica como cirugía de la historia y se dedicó a levantar las tapas de las ollas donde se cocía el porvenir”**.

¡AYYYYYYYYYY! No podemos casi seguir sin doblarnos de las carcajadas: **“Cual un redivivo Aristófanes, el más feroz de los humoristas contra el poder de su época, comenzó a retratar con su verbo trepidante como si fuera un alquimista de la palabra, un antropólogo del pueblo, un filósofo anticortesano, a una sociedad sorprendida por la feliz destilación de la elocuencia plebeya de este insólito intelectual granjero”**.

Luego lo compara con Clausewitz, con Aristóteles, con Kant, con Rosa Luxemburgo, con Gramsci, con Lenin y hasta con Marx. Aunque no aclara si es con Harpo, con Chico o con el inolvidable Groucho.

No, realmente por más esfuerzos que hagamos no podemos continuar: ¡JUÁ, JUÁ JUÁ JUÁ JUÁ JUÁ JUÁ JUÁ JUÁ!

Qué buen rato de alegría no ha hecho pasar el Director de La República. Y es un gran mérito: correr el riesgo de pasar por alcahuete, cuando en realidad es un fino humorista.

Ripley's
**Believe It
or Not!**[®]

Clientelismo Tercerizado **¿Sólo Chivos Expiatorios?**

La investigación del escándalo Maciel progresa en una sola dirección y apunta a encontrar meros chivos expiatorios entre algunos funcionarios de carrera del Ministerio de Salud Pública, que seguramente terminarán pagando las consecuencias de un insólito entramado de intereses políticos. A la justicia, al parecer, solamente le interesa el tema de la sobrefacturación, que para cualquier persona pensante no es nada más que la punta del iceberg de una maniobra muchísimo más grave.

Si las autoridades judiciales se molestaran en revisar la prensa nacional observarían que el Senador Fernández Huidobro, esposo o compañero sin separación de bienes con Alejandra de Melo, propietaria de la marca “Grupo Arles” y presuntamente del “Know How” para una empresa de este tipo, confesó en más de una ocasión que la iniciativa había nacido en su propia casa y en ocasión de una visita que el Dr. Daniel Parada, Director del Hospital, le había realizado a él con motivos médicos.

Según Fernández Huidobro, le señaló al Observador, por ejemplo, “que la empresa nació por casualidad por una catástrofe. Una empresa que estaba trabajando en el Hospital se fundió y el médico que estaba a cargo del Maciel vino a atenderme por que yo estaba enfermo. Y le propuso a mi esposa hacerse cargo de la operativa”.

¿Es que eso no tiene tipificación penal? ¿Le cabe al director del Hospital, contratante de un servicio de limpieza, el organizar la empresa que debe tomar a cargo la encomienda? ¿Por qué se lo propuso a la esposa o compañera de un senador y no a alguien sin galones parlamentarios? ¿Qué información privilegiada le dio Parada a la empresa que había apadrinado? ¿La sobrefacturación a pagar en cuotas y con trabajo, no será el fruto de esta connivencia? ¿Por qué no se acepta lo mismo de los demás proveedores?

Según parece la justicia sobre el “crimen organizado” no parece haberse preocupado por ninguno de estos extremos, que son precisamente los que le interesan al país. Y los que resulta oportuno conocer antes de las elecciones, para saber de la “honradez” acrisolada de algunas figuras que hasta mataron gente para combatir la “corrupción”. Y que ahora dan risa cuando se ponen a pontificar sobre los destinos del país.

En el fondo de todo esto parece haber otro extremo a tener en cuenta: Fernández Huidobro y la CAP-L han inventado una nueva maravilla política: el clientelismo tercerizado. Visto lo que se ha visto no cabe dudar que los funcionarios del Grupo Arles – Clanider vienen de algún comité político afín al Senador empresario.

Y que el negocio resultó redondo: muchos puestos de trabajo, y una extraña fuente de dinero “adelantado” vaya a saber para qué fines. Es ahí donde debe centrar su trabajo la Justicia.

Por Tomás Laguna

Una Vez Más: Producción Versus Industria Frigorífica

La cadena de la producción cárnica se ha basado a lo largo de la historia una relación de amor odio entre producción e industria. Indisolublemente ligados unos y otros, interdependientes en su proyección futura, se celan permanentemente en una desconfianza sistemática, fundamentalmente desde la producción.

Desde el retorno a la democracia se fue produciendo un saneamiento en la industria. Por entonces eran múltiples las plantas que operaban en condiciones irregulares, tanto en sus obligaciones con el fisco como sanitarias. Se eliminaron los mataderos llamados "árboles" por la precariedad de sus instalaciones, se cerraron las plantas que no cumplían con sus aportes al Estado. El proceso significó una mayor seguridad de cobro para el productor al operarse un saneamiento del sector industrial, pero simultáneamente se produjo un proceso de concentración industrial. El país mejoró su inserción internacional en un mercado cárnico con condiciones cada vez más exigentes. La industria invirtió en tecnología de procesamiento y debió adaptarse a la imposición de las "cajas negras", por las cuales se procura transparentar el negocio industrial. El beneficio es tanto para el Estado en su interés fiscal, como para los productores en su preocupación por conocer el resultado en la faena de sus haciendas.

A partir de la obligación de trazar individualmente los vacunos desde su nacimiento, producción e industria han quedado más interdependientes que nunca en un destino que les es común.

No debemos dejar de mencionar que en el mismo período la ganadería ha estado sometida a uno de los procesos de cambio más significativos desde que Hernandarias la introdujo en el país. Desde la debacle de la aftosa, los precios internacionales no dejaron de subir en una demanda sostenida que solo se vio frenada con la crisis de las Bolsas, pero que en modo alguno revirtió a precios de ruinas. Por el con-

trario mantiene precios que pueden considerarse elevados en comparación con las medias históricas. A la vez que mejoraba la colocación en los mercados internacionales, le surgió un competidor por el recurso base, la tierra. Pero la disputa con la agricultura potenció la productividad ganadera, surgieron los corrales de encierre y la suplementación con grano a campo.

Así las cosas, los tiempos que corren vuelven a agitar la desconfianza visceral que desde la producción se aviva cada vez que los precios establecidos por la industria amenazan a la baja. La creciente presencia extranjera, fundamentalmente brasileña, y la invocada concentración en la demanda industrial son los argumentos más sentidos entre los productores. Ambos, reavivan la susceptibilidad en la ya mencionada relación de amor odio con la industria.

Objetivamente no hay argumentos para tal desconfianza. La correlación entre la formación del precio interno por la hacienda gorda y los precios de exportación es históricamente elevada. Esto ha sido estadísticamente demostrado. Significa que las variaciones en la colocación de nuestra producción en el exterior han sido transmitidas linealmente a los precios al productor. Por otro lado si de concentración se trata, otros rubros adolecen muchísimo más de la misma. El caso de la leche, el arroz, el trigo, por mencionar algunos. A su vez, la ley 18.159, de promoción y defensa de la competencia, establece que se considera acto de concentración económica la participación operativa superior al 50% del mercado relevante, o bien una facturación superior a las 750 millones de UI. Ninguno de esos extremos se cumple, y en todo caso el grupo Marfrig se sitúa en un entorno del 35% de la faena.

No obstante lo anterior, es más que comprensible que el productor rural, muchas veces aislado y con acceso parcial a la información, mire entre-

gado al pie del embarcadero como se aleja el camión de novillos gordos que con sacrificio preparó, y del cual depende para ser viable. El mismo conoce sus cuentas, pero en absoluto alcanza a entender porqué debe aceptar el precio que se le ofreció y menos aún las demoras en embarcar. Esta situación, que debería ser revertida con información objetiva, muchas veces es aprovechada para captar su voluntad desde algunos operadores políticos muy maniobreros. Desde la presidencia de INAC, dónde debería actuar la cordura y objetividad que permita derribar desconfianzas y consolidar la cadena productiva, se hace todo lo contrario. Las salidas públicas del Sr. Fratti, intemperantes y desorbitadas, no solo no ayudan a recrear la necesaria confianza entre los agentes productivos, sino que solo persigue, a partir de la confrontación, su encumbramiento político.

En este escenario se ha vuelto a propuestas ya obsoletas, como el frigorífico estatal testigo, o más recientemente con la posibilidad de un frigorífico en manos de los productores. Sobre esto último debemos recordar el sonado fracaso de Central Cooperativa de Carnes. Hermosa iniciativa en su momento que quebró arrasando irremediablemente el patrimonio de los productores que apostaron a ella. O más recientemente el PUL, un frigorífico que perduró más tiempo, sobrevivió a una situación financiera extremadamente complicada, hasta que terminó siendo vendido también a capitales brasileños.

No inventemos el agujero del mate, no alentemos el descreimiento y la desconfianza ni proyectos inviables para generar nuevas frustraciones. El desarrollo de la ganadería, como de cualquier otro agro negocio, se debe instrumentar en relaciones de confianza y esta es hija de la información y la transparencia. Una administración responsable de INAC debe apuntar en ese sentido.

Por Consuelo Pérez

Eduardo Bonomi: *Sin Respeto Al Uniforme*

En mi época de estudiante de preparatorios y universidad, previo al período de dictadura, los líos callejeros en las inmediaciones de los liceos y Facultades eran terribles. Ahora, a la distancia en el tiempo, no me parecen tan terribles como entonces, me parecen MUCHO MAS TERRIBLES. Quizá porque uno se iba acostumbrando, en el día a día con la violencia, la intolerancia, las pedradas, las cubiertas quemadas, el Che, Fidel, “la oligarquía” y todas esas cosas.

Los estudiantes “que militaban” eran mirados por algunos como comprometidos (?), arriesgados (?), sapientes (?). El que no militaba, u osaba deslizar en ámbitos universitarios una adhesión a un partido tradicional, era vilipendiado, aborrecido. En democracia. Yo recuerdo perfectamente un cartel pintado en un muro de la Facultad, que rezaba: “Estudiante espectador, es cobarde o es traidor”. También recuerdo el nombre de un compañero, de filiación blanca, pintado junto al epíteto de “facho”.

La participación exigida para no ser “espectador” suponía la existencia de un odio exacerbado hacia muchas cosas, demasiadas para recordar aquí, pero el odio y en lo posible la agresión eran innegociables sobre todo hacia la policía. El simple hecho de ver un uniforme azul, sea donde sea, o en cualquier situación, no importaba cual, era sinónimo de repudio, de identificación del uniforme con la represión por sí misma, de la privación de pseudos-derechos.

Tan fuerte era —sobre todo para mentes débiles o propensas a ser dominadas— ese preconceito, que me confiesan compañeros de esa época nunca identificados con la izquierda intolerante, que aún hoy, al ver un policía, en algún rincón de su biología algo, injustificadamente, intenta dispararse. Sin motivo. Sin sentido. Resabios de un aprendizaje trunco.

Es el odio, que llevado a las armas y las manos de los sediciosos, mató gente inocente en nuestro país. Y no me hablen de guerra.

La fuerza política que nos des gobierna, sabido es que no cree en los mecanismos existentes para hacer valer la autoridad. Reivindica que hay que combatir las causas. La culpa de la violencia, para ellos, es de la sociedad toda. La represión, aún siendo imprescindible, nunca se llevó a cabo, permitiéndose entonces desmanes en las calles, en ámbitos deportivos, en todos lados.

No cree el gobierno en la policía como institución, a la luz de los hechos, no de los dichos. El descreimiento de la población también ha sido instalado y potenciado en estos últimos cuatro años y pico, porque obviamente una Policía sin apoyo político no es efectiva.

La actitud de los Ministros del Interior de este gobierno, si bien distinta en cada uno de ellos, ha sido inoperante, complaciente y muchas veces irrespetuosa. Como el tupamaro Mujica quiere ganar las elecciones, tiene en su cabeza nombres de tupamaros para funciones de ministro. Es entendible.

Es entendible —y deplorable, por supuesto— que Bonomi haya quizá asesinado por la espalda al Jefe de la cárcel de Punta Carretas en junio de 1972, a la luz de los conceptos analizados al principio. Menciono a Bonomi, pues al preguntársele por ese crimen, nunca dijo que no lo hizo.

Puedo entender que Mujica no crea en la institución policial, porque manifestó que no cree en la Justicia. No es lo mismo, obviamente, pero a buen entendedor...

Otro Ex Preso Por Terrorismo en el Gabinete

Carlos Liscano es el nuevo Subsecretario del Ministerio de Educación y Cultura (MEC). Liscano (nacido en Montevideo en 1949) es autor de varios volúmenes de cuentos, de poesía, y de tres novelas. En el 2002, obtuvo el premio del Ministerio de Educación y Cultura, por su obra “Teatro”. Escritor reconocido en Europa, en nuestro país tiene el mérito, fundamentalmente, de haber escrito un libro: “Conversaciones con Tabaré Vázquez”, en 2003, en el cual trató de “blanquear” las actuaciones de nuestro actual Presidente de la República, en los años de dictadura, en la que gozó de un estatus privilegiado, sobre el cual ahora se ha corrido un pálido pero impenetrable velo.

Sin embargo, hay otro motivo para el nombramiento de Liscano: estuvo en la cárcel por tupamaro y eso —sabido es— configura un notable mérito para el gobierno “progresista”. ¿Y por qué estuvo preso el tupamaro Liscano?

La historia es ésta: Cadete de la Escuela Militar de Aeronáutica, fue dado de baja al comprobarse que estaba vinculado al grupo subversivo MLN-Tupamaros que por entonces asolaba al país con su acción terrorista. En 1972 se le responsabilizó de un sangriento asalto a una comisaría en Montevideo. Y ese mismo año aparece participando de dos de los episodios más sangrientos de aquellos terribles años.

En efecto, el 14 de abril integró el comando que planificó y ejecutó a sangre fría el asesinato del Prof. Armando Acosta y Lara, ultimado cuando salía de su casa junto a su señora. Poco después, el 18 de mayo, participó también del asesinato de los 4 soldados del Ejército que estaban en un jeep en la puerta del domicilio del Comandante en Jefe del Ejército de la época y fueron baleados a mansalva y por sorpresa.

En noviembre de ese mismo año 1972, es procesado —en plena democracia— por homicidio, asociación para delinquir, violencia privada y sabotaje. Se trata, entonces, de alguien que combatió con las armas al sistema democrático y republicano, que asesinó a sangre fría, sin combatir cara a cara con nadie, matando desde las sombras.

Enhorabuena, señor Subsecretario, por su brillante currículum, que sería más bien “prontuario”. Usted, con él, está perfectamente habilitado para integrar un gabinete ministerial que supo contar con otros homicidas como Eduardo Bonomi y José Mujica.

Puede entenderse que Mujica proponga a Bonomi estar al frente del Ministerio del Interior de ganar las elecciones (?), porque nunca han mostrado ninguno de los dos respeto o arrepentimiento por las vidas perdidas. En este caso la del inspector Rodolfo Leoncino, el jefe de la cárcel asesinado en una parada de ómnibus. Y da la sensación que es un alarde de falta de respeto. Sin necesidad. Provocativo. Para la población, desprotegida e ignorada, y para la Policía.

La irreverencia hacia los aspectos y valores atesorados en nuestra sociedad, se potencia con decisiones, o ideas, que son un cachetazo innecesario, soberbio, indigno de quien pretende representarnos a todos. Y la misma soberbia e irrespeto es atribuible, por lo expuesto, a Bonomi. Por más que en estos veinticinco años, como ha dicho él, haya trabajado, y se le agradece, por la democracia.

Porque donde hubo un clavo, al sacarlo, queda un agujero. Y donde hubo una bala, a veces, el agujero no se puede tapar jamás.

Por Julio M. Sanguinetti

"El Tema Con Mujica No Es Su Pasado, Sino El Presente"

(Reproducimos por considerarlo de interés el reportaje realizado por el diario El País de 20/9/2009)

Protagonista de primer orden de la política uruguaya posdictadura, el ex presidente (1985-1990 y 1995-2000) y actual senador colorado sigue la campaña desde la "trastienda", por primera vez sin postularse a ningún cargo. Cree que la imagen de la personalidad de los candidatos es hoy tanto o más importante que sus propuestas, y por eso le preocupan las actitudes de Mujica. "Pienso en el ciudadano uruguayo, aun frenteamplista. ¿Cómo alguien puede imaginar un presidente de esas características? Creo que ese es el gran tema hoy de la campaña", dice Sanguinetti, que a partir de 2010 preparará un libro sobre cómo Uruguay recuperó la democracia.

Carlos Ríos

— Usted está haciendo campaña por el Partido Colorado sin ser candidato a ningún cargo. ¿Comparte que es una campaña "chata" y sin grandes ideas?

— Mi participación es más desde la trastienda que desde la vidriera. Ha sido una campaña extraña. Al principio se hablaba de que nadie invocaría el pasado de nadie y luego éste irrumpió, especialmente porque el senador Mujica lo planteó. En su caso, el tema no es su pasado guerrillero sino su presente. El tema no es que haya sido guerrillero, por lo que fue amnistiado, el tema es que sigue pensando que la violencia de entonces se justificó, aunque ahora reconozca que esa violencia trajo el golpe de Estado. La campaña parece pasar más por el Facebook e Internet que en debates de ideas.

— ¿Usted cree que esta es una campaña de equívocos?

— Las campañas de candidatos únicos son como las finales de la Libertadores: de repente gana el que se equivoca menos. Pero también son importantes los aciertos. Yo diría que no ha sido una campaña de grandes aciertos, porque no se ha visto nada espectacular desde ningún lado. Y es verdad que ha habido algunos errores de expresión, primero de Lacalle, y ahora creo que más que un error de Mujica, hay un sinceramiento de la real figura del candidato del FA, que recién ahora la gente empieza a per-

cibir a medida que nos aproximamos a la elección. Una cosa era el candidato más o menos folclórico y otra cosa es ahora. Una elección no es una encuesta. La elección es el acto principal de gobierno. Ahora, en la medida que nos estamos aproximando a la elección, lo que se está viendo no es la figura televisiva del senador Mujica, sino la eventualidad de una presidencia que motiva a reflexiones.

— ¿Qué temas incluiría usted en la campaña electoral?

— Me parece esencial el fondo y la forma del candidato oficialista. No es un tema de colorados, blancos o frentistas. Estos días hemos visto al doctor Vázquez en Estados Unidos, hablando con la señora Clinton, representando al país con sobriedad. Personalmente soy crítico de su gobierno, pero no le puedo desconocer personería presidencial. El senador Mujica, en cambio, se permite en el principal diario latinoamericano (La Nación) decir palabrotas, insultar al ex presidente argentino, agraviar a la Justicia, decir que el único problema de Chávez es que habla mucho, porque aparentemente no le preocupa que cierre canales de televisión y radio o desconozca las elecciones municipales. Pienso en el ciudadano uruguayo, aun frentista. ¿Cómo alguien puede imaginar un presidente de esas características? Creo que este es el gran tema hoy de la campaña.

— ¿Más importante que las propuestas sobre educación, economía, salud, seguridad?

— En este momento sí. Porque los debates de propuestas pasan a un segundo plano cuando usted tiene debates de orientación básica, de estilo fundamentales.

— Los candidatos presidenciales no debaten desde la campaña de 1994, que usted gana y llega a su segundo gobierno. ¿Sirven los debates?

— Los debates son útiles. Sobre todo para discutir orientaciones generales, en las que creo, más que en las propuestas específicas. Además, la confrontación de personalidades es importante —lo hemos visto hace poco en EE.UU.—, porque la serenidad, el aplomo, la tem-

planza de un candidato son atributos esenciales. Un presidente no necesita ser un talento que sabe de todo, lo más importante es que sea un hombre serio y prudente, que sepa tomar decisiones con responsabilidad en los momentos adecuados. Para eso también sirve un debate.

— ¿O sea, más allá de las propuestas, la imagen que dejan?

— La imagen que deja su personalidad. Eso es muy importante en un debate. Obama no solo era el orador brillante que decía cosas interesantes. Uno también veía un ideal muy cierto, muy determinado, un hombre con mucha claridad y una gran cultura, que habla con una gran perfección. Realmente daba la imagen de un presidente. Eso es tanto o más importante que lo que se dice. El ciudadano, normalmente, a las 24 horas ya no se acuerda de lo que se dijo. Pero le quedó sí una idea de que esa persona le corresponde, la imagen de un presidente o no.

— Partiendo del 10% que obtuvo el Partido Colorado en las elecciones de 2004, ¿qué porcentaje el 25 de octubre lo dejaría conforme?

— Aspiro al Partido Colorado en el balotaje, por más lejos que parezca. En la interna se nos atribuía 8% o 9% y se obtuvo 12%. No tengo dudas de que ahora mejorará y decidirá lo fundamental, que es que haya segunda vuelta. El error de la elección anterior, en la que muchos colorados se equivocaron votando al Partido Nacional pensando que era el mejor modo de derrotar al FA, no creo que ahora se repita. La gente empieza a atender que para que el FA no gane es imprescindible un Partido Colorado con vigor, y aún un Partido Independiente que recoja otros votos no comprometidos con los demás partidos.

— Cuando dice que el Partido Colorado va a estar en el balotaje, ¿se refiere definiendo con el FA o incidiendo a favor del Partido Nacional?

— Yo le diría las dos cosas. No hay ninguna duda que su incidencia va a ser decisiva. Pero todo lo otro no está descartado. Yo noto en estos días una e-

(Continúa en página. 9)

(Viene de página 8)

xpansión muy grande de la incertidumbre. Veo frentistas desconcertados y también a ciudadanos blancos repensando, y mucha gente de origen colorado y que votó por otro que hoy está reflexionando.

— Pedro Bordaberry ganó la interna apoyándose en un discurso de renovación del partido. ¿Cómo observa a Bordaberry? Claramente los grandes derrotados en la interna fueron aquellos que mantuvieron una fuerte identificación con los líderes históricos.

— Pedro es una figura personalmente atractiva, que ya lo demostró con la elección municipal anterior, en la que llevó al Partido Colorado del 8% en la nacional al 27% en mayo. Luego se perfiló, a partir del debate con Michelini, como una personalidad no sólo fuerte sino mediática. Estas son las claves de su victoria electoral. A partir de allí viene creciendo y madurando y hoy actúa como candidato de todo el partido, y así lo sentimos todos, que lo estamos apoyando. Los demás candidatos, yo no diría que se sintieron derrotados, porque hoy están todos ayudando en la campaña electoral. Quisiera destacar además la figura de Hugo de León, que ha sido una novedad y un gran éxito. Es un hombre de carisma muy fuerte que se lo transmite a la gente.

“MI BATALLA SERÁ EN EL DEBATE DE IDEAS”

— ¿Qué hará una vez que deje el Senado?
— En la elección anterior ya no fui candidato y dije que dejaría espacio para que la gente más joven pudiera realmente avanzar en ese terreno. Al mismo tiempo dije que mi batalla será el debate de ideas, la visión histórica, la discusión doctrinaria. En eso estoy envuelto y este año, con mi último libro (La Agonía de una Democracia), he ocupado felizmente un espacio que estimo importante. La política es tanto o más ese escenario de debate que el otro, el electoral. En él seguiré.

— ¿Un heredero político?

— En política no los hay. Cada uno se gana su patrimonio. Ni Jorge Batlle ni yo fuimos herederos de su padre. Discípulos sí, por suerte, pero lo que pudimos hacer fue por nuestra propia transpiración. Y así fue la de Lacalle, que no heredó al abuelo, aunque sea su continuador, y ni hablar de Pedro Bordaberry, hijo de una lucha personal valerosa y convencida.

— ¿Qué Uruguay visualiza?

— En verdad, más que visualizar, lo que expreso es una esperanza. Imagino a un

Uruguay con una educación de primer nivel, más tecnológica, con otros rendimientos. Hoy desgraciadamente no lo estoy viendo.

— ¿Qué personaje de la política uruguaya pos dictadura le despierta un afecto especial? ¿Y al que más rechaza?

— Afectos muchos: Tarigo, una columna, un roble democrático; Hugo Batalla, el uruguayo del corazón; Wilson, un patriota; Seregini, un hombre de paz; el teniente general Medina y el contraalmirante Zorrilla, dos militares a los que el país les debe mucho y ojalá se los agradezca algún día. Terminó acá la enumeración, para no seguir. Hay muchos más afectos, y muchos agradecimientos. Los rechazos, dejémoslos por allí; no descalifico personas; eso sí: descalifico ideas y peleo contra ellas con todas mis fuerzas. Hay ideas repudiables y hay que combatirlas. El racismo es una idea y hay que combatirla, y como esa muchas otras.

MUJICA Y BORDABERRY, “ÉXITO DE LA TRANSICIÓN”

— Bajo su primer gobierno se aprobó la ley de amnistía a los tupamaros. Hoy Mujica, amnistiado, tiene grandes posibilidades de llegar a la Presidencia ¿Ironías de la vida?

— El éxito de la transición. Un ex guerrillero y el hijo del ex presidente Bordaberry disputan hoy la Presidencia. Esto habla de que la transición no dejó excluidos. El cambio en paz lo fue en realidad.

— La ley de Caducidad, también sancionada bajo su primer gobierno, es hoy todavía motivo de debate al punto que en octubre se plebiscitará su “anulación”. ¿Cuándo cree que se terminará solucionando este tema?

— En aquel momento mucha gente, aun de buena fe, pensaba que la caducidad produciría una sensación de impunidad en los militares. Hoy, de buena fe nadie puede sostener tal cosa. Las Fuerzas Armadas han estado absolutamente subordinadas. Nadie puede negar que la ley de Caducidad cumpliera cabalmente su rol pacificador. Estimo que tendrá su ratificación final ahora, cuando no salga la nulidad y sus partidarios no tengan ya la posibilidad de seguir insistiendo.

La anulación es una aberración jurídica. Por algo no existe en nuestro Derecho. Es, como ha dicho Carlos Maggi en un lúcido artículo en El País, poner en la Constitución que la Constitución puede negarse a sí misma.

Adauto Puñales

Víctima de una enfermedad que tuvo un desarrollo fulminante falleció en la antevíspera Adauto Puñales, por dos veces Intendente del Departamento de Rocha y cultor de un estilo político de proximidad y comunicación directa con sus votantes que los nuevos tiempos ya no hacen posible.

Caudillo y defensor de una población humilde, Adauto acompañó al Foro Batllista en un tramo importante de su trayectoria política, que se inició bajo las banderas de la Unión Colorada y Batllista, con las que llegó por primera vez a la más alta jerarquía municipal. Reelecto luego como candidato del Foro, ejerció la intendencia durante la segunda administración del Presidente Sanguinetti.

Como figura del Foro Batllista fue luego designado para integrar el directorio de Ancap, cargo que desempeñó con acierto y con especial preocupación por las necesidades del medio rural, del que provenía y en el que había iniciado su actividad profesional como rematador.

Para las últimas elecciones internas la agrupación rochense de Adauto, ahora orientada por su hija, la ex diputada Yeaneth Puñales, acompañó a la agrupación “Vamos Uruguay”. En mayo de este año el destacado político padeció un accidente de tránsito y se le diagnosticó la enfermedad que habría de doblegarle. Con sus restos bajan a la tumba irrepetibles jirones de un estilo especialísimo de dirigente político del interior uruguayo, acompañado por el afecto de partidarios y adversarios. Hacemos llegar a su hija Yeaneth y a sus demás deudos el testimonio solidario del equipo de Correo de los Viernes.

Por Jorge Ciaullo

Se Niegan Irregularidades: Son Conspiraciones

La ciudadanía, no termina de asimilar la, a esta altura, desfachatez de algunos operadores políticos del gobierno, en relación a graves irregularidades cometidas en distintos ámbitos de la Administración.

En efecto, cada vez que se toma conocimiento de algún hecho irregular, en organismos del estado, de inmediato, y aún antes que finalicen las investigaciones internas o judiciales, desde el gobierno, se lanzan cortinas de humo, asegurando que se trata de una "campana política encarnizada" (ex Presidente de ANTEL, Edgardo Carvalho) o que "no hubo corrupción y que la interpelación fue una payasada" (Ministra de Salud Pública María Julia Muñoz).

En el caso del Hospital Maciel, ha sido demostrado que la empresa Clanider, perteneciente a la esposa del Senador Fernández Huidobro, sobre facturó horas de trabajo y que, según reconoció la Ministra, no hubo controles suficientes. Más grave aún, fue el aceptar, comprobada la maniobra, la devolución de los montos mal habidos, con "horas de trabajo". En un ejemplo grosero, es como si capturado, un ladrón de un automóvil que lo mantiene escondido, mientras lo desarma para venderlo por partes, éste propusiera devolver el bien, quizás hasta con combustible, y quedara en libertad.

Otro caso emblemático es el de ANTEL. Primero se nombra vicepresidente del organismo a una persona, que, con sus actitudes posteriores, demostró que no estaba apto para desempeñar tan significativas responsabilidades. Luego, llamada telefónica (trucha) mediante, se designa de inmediato, sin absolutamente ningún análisis de antecedentes o aptitudes, a una persona, a la que no sólo se le otorga oficina, sueldos, viáticos para taxis, etc., sino que tiene acceso a información reservada, revisó papeles y documentos del ex vicepresidente del organismo, fue al juzgado donde este prestaba

declaraciones y hasta ingresó —acompañado por otro funcionario— a la casa del involucrado. Como es sabido, terminó procesado y la investigación sigue su curso.

Otra vez la cortina de humo, se trata de: "espionaje comercial" o "motivos políticos". Sin embargo, se ha demostrado que existía conocimiento entre el "espía" y el ex vicepresidente, no parece tener nada que ver la oposición.

El Diccionario de la Real Academia Española define, en su primera acepción, la palabra: estupidez (de moda en estos días) como: Torpeza notable en comprender las cosas. Y tal parece que, altos funcionarios del gobierno piensan eso, que la ciudadanía es estúpida.

Porque no hay otra explicación, cuando el ex Presidente de ANTEL, descubierto el funcionario trucho, declaró, en conferencia de prensa que "se trata de un episodio menor para el ente" o "si bien no es normal que desde Presidencia se llame para recomendar a alguien, justamente por no ser circunstancias normales se accedió a ese pedido".

La realidad es otro bien distinto, aquello de ingresos a la Administración Pública por rigurosos concursos, sin "tarjetita" o simpatizantes políticos, que tanto proclamaran los hoy administradores, se circunscribe a la realidad que el propio ex presidente del ANTEL "inocentemente" admitió. En efecto, si no hubieran sido "circunstancias normales" se hubiera procedido a comprobar la recomendación telefónica. Reitero: ¿tan estúpidos nos creen?

En definitiva viene a nuestra memoria las palabras pronunciadas por Cicerón en el Senado Romano, contra el conspirador Catilina, en la primera de sus acusaciones (Catilinarias): "Quosque tandem Catilina abutere patienta nostra".

Por Cristina Ferro

Designaciones Directas y Concursos Alterados en la IMM

El cuento de los concursos transparentes en la Intendencia de Montevideo ha quedado más que expuesto al pasar de estos años. Se concursa para pretender justificar transparencia y con eso se enloda a excelentes profesionales, se perjudica a aspirantes que son engañados y se contrata a quien se quiere aún habiendo perdido el concurso.

La Intendencia Municipal de Montevideo o sea el intendente Ehrlich a los efectos que nos ocupan, llamó por segunda vez a concurso abierto en mayo de 2007 para cubrir 10 cargos de Dr. en Derecho., designando tres abogados, funcionarios municipales con sus respectivos suplentes, como Tribunal.

Días después modificó los requisitos específicos mostrando la primera desprolijidad.

Luego depresiones, controversias y reclamos el 4 de enero de 2008, presentaron renuncia los tres profesionales titulares del Tribunal, por lo que el intendente, el 31 del mismo mes dejó sin efecto el concurso y autorizó a llamar por tercera vez luego de las anteriores anulaciones, otro idéntico pero designando otros profesionales municipales, esta vez dos abogados y dejando un tercer miembro a designar por la Universidad de la República.

El 5 de agosto, o sea seis meses después se aprueban las bases de este concurso y aparecen cinco miembros en el Tribunal, habiéndose

integrado finalmente dos de la UDELAR, agregándose como corresponde el veedor de Adeom.

Corresponde destacar aquí que esos dos miembros externos eran dos destacados profesores de la Universidad, uno de ellos ex-Ministro del Tribunal de lo Contencioso Administrativo como puede verse en la resolución 598/08/5000.

El resultado final de las pruebas se dio en diciembre de 2008 y en total 11 concursantes pasaron el puntaje mínimo de aprobación requerido, contratándose en marzo de 2009 a los 10 primeros cantidad para la cual se había llamado, quedando solamente una (1) suplente habilitada.

Se contrata posteriormente a la suplente, intentando al mismo tiempo contratar a otras dos que habían perdido una de ellas la que había quedado en último lugar".

Fue tal el escándalo que tuvieron que retirar del acuerdo la resolución quedando contratada la única suplente habilitada o sea la N° 11.

Una de las concursantes, la Dra. Irene Cora, que no había pasado el puntaje mínimo requerido y había quedado ubicada en el lugar 16, recurre y contrariamente a lo habitual, la Asesoría Jurídica en junio de 2009, enmienda el puntaje de tamaño Tribunal, pasándola del 16 al 12 por lo que se le designa 2° suplente.

Antes, en abril de este mismo año 2009, se

le había prorrogado a la Sra. Irene Cora una pasantía que venía usufructuando.

Pero como esto parecía poco y el apuro por otra abogada era mucho (había pasado un año del primer llamado sin mayores urgencias), el intendente resuelve contratar a la ex 16 ahora 12 en el concurso y actual pasante Irene Cora en las mismas condiciones que a los que ganaron el concurso y por supuesto sin referirse a él en la resolución N° 2543/09.

Pero no termina ahí la meteórica carrera de la Dra. Cora. El 27 de julio el intendente le otorga a la pasante-contratada por Res. N°3081/09 "Poder General para Pleitos", facultad que a otros funcionarios le ha sido dada luego de muchos años de trabajo y experiencia.

¿Tendrá alguna remuneración extra este nuevo cargo de tanta "confianza" en la IMM?

¿Cómo se explica que se llegue de pasante a Apoderada General para Pleitos en sólo tres meses, salvo confirmando esta grosera arbitrariedad de los jefes?

¿En que manos está la intendencia de Montevideo?

A esta altura cabe preguntarse si es realmente consciente el Intendente de lo que firma, (sería terrible si no lo fuera), porque confirmado esto deberá seguir explicando y mucho para continuar hablando de transparencia en su gestión.

Frases Célebres

“En realidad nosotros teníamos una concepción revolucionaria. Más allá de las diferencias metodológicas que podíamos tener con el Partido Comunista, u otros partidos de izquierda, teníamos algo común, queríamos conquistar el socialismo. Queríamos romper con el capitalismo, y con el Imperialismo (...) todos los documentos del MLN revelan esa intención. Que ahora no se quiera hablar de eso, que ahora se quiera eludir ese objetivo estratégico y se ande por otras sendas, es otro tema. (...)”. Raúl Rodríguez, candidato presidencial de Asamblea Popular. *Búsqueda* (24/09/09).

“Los Tupamaros NUNCA lucharon contra la dictadura en nuestro país. Y el NUNCA está con mayúscula para que no queden dudas ni pase desapercibido. No era nuestra intención volver sobre acontecimientos que ocurrieron hace 40 años. Pensamos que el pasado es pasado y lo que interesa y debe preocupar es el futuro, sobre todo cuando Uruguay elige su gobierno para los próximos cinco años. Pero también pensamos que el futuro no se puede construir sobre la base de la mentira. Hace pocos días, en el programa de Canal 12 «Código País», volvió la gran mentira: el candidato José Mujica dijo que los tupamaros surgieron para enfrentar un inminente golpe de Estado, una dictadura. Falso, rematadamente falso”. Editorial de *El País* (20/09/09).

“Que Mujica se cueza en su propia salsa”. Título de portada de *El Observador* (20/09/09).

“Hay expresiones que no comparto, sobre todo aquellas que hace criticando a todo y a todos, a veces con una actitud pontifical, en un terreno filosófico quedando preso de muchas de estas expresiones, algunas de ellas que son simplemente estupideces...”. Tabaré Vázquez, presidente sobre los dichos de Mujica en el libro “Pepe Coloquios”. *Telemundo, Canal 12* (18/09/09).

“A mí no me importa lo que diga el Presidente”. José Mujica, candidato presidencial. *Noticias de Radio Montecarlo* (18/09/09).

“Consejo de la dirigencia del FA al candidato: ¡Shhhhhh!”. Título de *El Observador* (22/09/09).

“Vázquez el fin de semana le dio al Pepe y hoy deja a Danilo sin futuro. Astori: de hijo predilecto de Seregni al postergado de la historia del FA”. Título de *La Juventud* (23/09/09).

“Sobre gases y tupamaros”. Título de *La Diaria* sobre los discursos del presidente Vázquez en su vista de Nueva York donde habló de la planta de Botnia y de los tupamaros (23/09/09).

“Nosotros nos fuimos ahogados por la opresión (...) en cualquier lugar que se practique esto la atmósfera es irrespirable, porque es obedecer o irse, y todo

el que discrepe pasa a ser un enemigo. Entonces nosotros no compartimos eso, ha pasado mucha agua por debajo de los puentes (...) Ellos son, creen, que le pusieron pepitas de oro en el cerebro cuando nacieron, y que son mágicos. Y eso es una ideología totalmente fracasada en el mundo y acá lo único que influye es si acepto los errores”. Eleuterio Huidobro, senador de CAP, explicando el porqué se alejó del MPP. *Últimas Noticias* (24/09/09).

“¿Estás loco, loco? ¿Por vender un libro y hacer un mango arriesgaste el futuro del país? ¿Un error? Hubieras tenido la honestidad de decirlo como el propio José Mujica reconoció hablar demás con quien pensó que podía tener confianza y creyó que era un compañero o sea; vos (...) devolverle la plata a la gente. No sé. Hay mil formas de decir: la embarré. Sin embargo seguiste dando entrevistas y vendiendo libros al mejor estilo Judas. Si fueras frentista o al menos respetaras a los compañeros, le cambiarías el nombre a tu semanario. Voces es lo que vas a oír pero de tu conciencia si es que tenés o te queda”. Comunicado público de Mae Susana Andrade a Alfredo García, autor de “Pepe. Coloquios”.



“Los mejores presidentes son los que miden sus palabras y no toman riesgos innecesarios. Cuando los presidentes no ponderan sus palabras son los ciudadanos quienes terminan pagando las consecuencias. El propio Mujica, en la entrevista publicada por *La Nación*, hizo un diagnóstico correcto de la situación política venezolana: “El problema que tiene Chávez es que habla demasiado. Hay que hablar menos”. Completamente de acuerdo. Pero, lamentablemente para los uruguayos, Chávez no es el único que padece esta afición”. Opinión de Adolfo Garcé, politólogo *El Observador* (19/09/09).

“La incontinencia verbal de los candidatos. Desbocados. Mujica en su peor semana genera perplejidad en la izquierda. Lacalle conforma su veta autoritaria: se dice dispuesto a gobernar por decreto y se ofusca con estudiantes de la ORT”. Título de portada de *Brecha* (18/09/09).

“Tratemos de no compararnos con lo peor, sino compararnos con lo mejor”. Luis Alberto, candidato presidencial, sobre cuando se le preguntó sobre los niveles de delincuencia en su país en

comparación con los que registra Argentina. *El Mercurio de Chile* (19/09/09).

“sin Salida. Aguacero frentista en octubre”. Título de portada (24/09/09).

“Entre la Libertad y el totalitarismo tupamaro. Ni fascismo, ni comunismo, ni populismo... simplemente Democracia Representativa”. Título de Portada de *La Democracia* (18/09/09).

“Tenemos un gobierno democrático o dictatorial que usa el veto cuando se le canta, ¿eso es democracia? Primero vetó la Ley del Aborto, ahora levantó el centro y se armó flor de revuelo por el traslado de los restos de Artigas, ahora lo anuló. ¿Cuál será la tercera? Vamos a ser coherentes. La tercera ya la tiró, bajar la pelota al piso con eso que tiró el centro”. Carta de un lector de *La República* (24/09/09).

“El discurso de , para un platea ansiosa de goles, no tuvo una sola oportunidad para la aclamación. Ni emoción, ni sorpresa, ni velocidad, ni penetración, ni grandes cabezazos, ni gambetas, ni ningún taponazo bien dirigido con aspiración de red”. Opinión de Alberto Grille, periodista, sobre el discurso en en ADM. *Caras y Caretas* (18/09/09).

“Gobernar con minorías parlamentarias no es recomendable para el corazón”. Luis Alberto, candidato presidencial nacionalista. *El Observador* (18/09/09).

“Yo soy de andar por la calle. No soy un jefe de escritorio”. Alberto Toscanini, jefe de Policía de Montevideo. *Subrayado, Canal 10* (21/09/09).

“Le pregunté en reiteradas ocasiones y a lo último le dije: ‘Ministro, vamos a hablar de hombre a hombre, cara a cara: ¿Por qué me está sacando?’. Y el ministro me contestó: ‘No le vamos a decir’. A lo que yo le respondí: ‘Entonces no estamos hablando entre hombres’”. Sergio Guarteche ex jefe de Policía de Canelones. *Últimas Noticias* (18/09/09).

“El ministro defendió el derecho a la propiedad privada, cuando el propio candidato de su sector a la presidencia (José Mujica) cuestionó fuertemente ese derecho. Agazzi hoy mostró que piensa lo contrario. Eso es una cosa a destacar”. Octacilio Echenagusía, presidente de la Federación Rural, discurso de clausura de la 104 Expo Prado.

“Mi presencia aquí es para que el diálogo sea en persona (...) Las Fuerzas Armadas deben apuntar sus rifles a los enemigos del pueblo y no contra el pueblo”. Manuel Zelaya, presidente depuesto de Honduras a pocas horas del regreso a su país. *Telemundo, Canal 12* (22/09/09).

“Se está repartiendo un nuevo mapa de poder estratégico y la pregunta que deben hacerse los líderes es dónde quieren estar en el mundo que viene”. José María Aznar, ex presidente del gobierno español. *El Observador* (18/09/09).

La Comprometida Situación Internacional de la Argentina

El proyecto de Ley de Radiodifusión que se debate en el Congreso argentino ha ocupado casi completamente el espectro informativo del vecino país durante las últimas tres semanas. Es comprensible. El tema es central y toca tantos y tan profundos intereses económicos y políticos, que obviamente se convierte en el punto focal de la información. Más, cuando los principales interesados en la evolución del asunto son precisamente los medios de comunicación que han relegado a un segundo plano informativo situaciones y hechos trascendentes, pero no vitales para sus intereses.

Es la única explicación para que la prensa local —con la obvia excepción de los servicios oficiales que nadie lee— haya dedicado tan poco espacio hasta hoy a la visita que la Presidenta inició a los Estados Unidos el pasado lunes para participar de la 64° Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York y de la Cumbre del G-20 en Pittsburgh. En lugar de concentrarse en la importancia intrínseca del viaje, en el cual además, la mantendría importantes encuentros con entre otros, el Presidente del F.M.I., el Premio Nóbel de Economía y el Presidente del B.I.D., los medios se dedicaron a especular sobre las consecuencias internas del periplo presidencial. Así, enfocaron la atención en el interinato del Vicepresidente de la Nación Julio Cobos, quien como consecuencia no estaría en el Senado para la discusión de la Ley de Radiodifusión, y cuyo lugar asumió el Senador oficialista José Pampuro, quien podría intentar una rápida aprobación de la norma.

Para un país como la Argentina, que desde que gobiernan los Kirchner ha ido para atrás —entre otras cosas— en lo que a relaciones internacionales se refiere, la agenda de la Presidenta en Estados Unidos debería tener una repercusión informativa enorme. La Asamblea General de Naciones Unidas es un evento que anualmente ofrece a los Jefes de Estado que asisten a ella la posibilidad de un nutrido intercambio con sus pares de los más recónditos lugares del mundo. Es también la ocasión para expresar, *urbi et orbi*, la posición del país en numerosos aspectos de la vida internacional, reafirmar derechos y defender acciones.

La Argentina tiene en esta Asamblea varios temas que le son de crucial interés. El prolongado reclamo al gobierno iraní para que extradite para ser juzgados, a los acusados de los atentados contra la AMIA y la Embajada de Israel en Buenos Aires; la reafirmación frente a Gran Bretaña de sus pretensiones respecto de las Islas Malvinas; y fundamentalmente, su nueva posición americanista esbozada inicialmente en Colombia y Ecuador, y profundizada en ocasión del golpe de estado en Honduras, y que el Gobierno considera una herramienta fundamental para no quedar totalmente relegado frente al incontenible avance del Brasil como líder de la región.

No menos importante es la ocasión de alternar con los líderes de otros estados con los que Argentina tiene necesidad de recomponer su relación, deteriorada en mayor o menor grado por diferentes motivos, desde que Néstor Kirchner asumió la presidencia en el año 2003. La completa falta de sensibilidad internacional del ex presidente sumió a la Argentina en el descrédito, como consecuencia de un largo rosario de errores diplomáticos que el Gobierno del santacruceño perpetró con imperdonable soberbia.

Finalmente, la Presidenta participará de la cumbre del G-20 en Pittsburgh, donde se esperan importantes decisiones a nivel mundial, en lo económico y lo financiero, y en la que seguramente insistirá con la necesidad de mayor transparencia en los mercados financieros.

El cambio de Presidente por Presidenta no le deparó hasta ahora a la Argentina los beneficios que se esperaban. La esposa demostró rápidamente que en cuanto a habilidad diplomática tenía los mismos dones naturales que el esposo, es decir, ninguno. Desde que asumió el Gobierno, solamente han venido a verla Lula, por motivos obvios, y Felipe Calderón. Claro que podríamos incluir las risueñas y múltiples excursiones del inefable Hugo Chávez, o la primera visita que recibió la señora Kirchner; nada más y nada menos que el sanguinario dictador de Guinea Ecuatorial, Teodoro Obiang, a quien declaró huésped oficial del Estado Argentino. Mal Taiana, no le advirtió a tiempo y la hizo hacer un papelón.

Con varios de los países del G-20 tiene relaciones escabrosas. Con Alemania y Japón, producto de la falta de respuesta a los tenedores de bonos; con Francia e Italia por las nacionalizaciones de la francesa Suez y la italiana Telecom. De Gran Bretaña ni hablemos; con España, a la tirantez producida por la nacionalización de Aerolíneas Argentinas se suma la de las Administradoras de Fondos de Pensión, en las que los españoles tenían fuertes inversiones, y la siempre latente posibilidad, que eriza a los peninsulares, de que los Kirchner echen mano a Repsol-YPF para solucionar sus endémicos problemas de caja.

Pero Argentina no solamente se lleva mal con países de fuera de la región. Con Estados Unidos, la relación está prácticamente congelada desde la Cumbre de las Américas de 2004. Pese a las continuas manifestaciones de afecto que le prodiga la Presidenta a Obama en cuanto oportunidad se le presenta, aun no ha logrado una cita bilateral con el norteamericano, que sigue desconfiando de la errática política exterior argentina. Y como si fuera poco, a Brasil lo tiene cansado y con Uruguay no se habla.

La prensa argentina debería seguir con mucha atención este viaje de la señora Kirchner. Y ella podría aprovecharlo para comenzar a devolverle a su país algo de la consideración y el respeto internacional de los que alguna vez gozó.

Por Adolfo Castells Mendivil

Análisis Internacional

La Unesco se Salvó Por Poco

En un número anterior de Correo de los Viernes (25/6/09) informábamos de las 9 candidaturas a la dirección general de la Unesco: Ina Marciulionyte (Lituania); Mohammed Bedjaoui (Argelia); Irina Gueorguieva Bokova (Bulgaria); Farouk Hosny (Egipto); Sospeter Mwijarubi Muhongo (Tanzania); Alexander Vladimirovich Yakovenko (Rusia); Ivonne Juez de A. Baki (Ecuador); Benita Ferrero-Waldner (Austria); Nouréini Tidjani-Serpos (Benin).

Y comentábamos que el candidato que parecía tener más posibilidades era —increíblemente— el egipcio Farouk Hosny. Ministro de Cultura desde 1987 y conocido pintor abstracto en su país, cuenta con el apoyo de la Liga Árabe, la Unión Africana y la Organización de la Conferencia Islámica. Y decía “increíblemente” por la pública y notoria militancia racista, antisemita y anti Estado de Israel de Hosny, dando variados ejemplos de mis afirmaciones.

Luego de ilustrar esos ejemplos, concluía que Hosny no era digno de dirigir la casa mundial de la educación, la ciencia, la cultura y la comunicación. Pero más indignos son los países que apoyaban su candidatura, que es una vergüenza internacional, de la cual la Unesco —en caso de plasmar— mal podría recuperarse.

Afortunadamente —y para bien de la civilización y del sistema de las Naciones Unidas— contra viento y marea primó la cordura y perdió Farouk Hosny, siendo electa la búlgara Irina Bokova, primera mujer que ocupará ese cargo, desde la fundación de la Unesco.

Diplomática de carrera de 57 años de edad, miembro del Partido Socialista (ex Comunista) de su país, donde ocupó importantes cargos como la de Primer Viceministro de Relaciones Exteriores, Coordinadora de las relaciones entre Bulgaria y la Unión Europea y por tanto pionera de la adhesión de ese país a la Unión; y su vinculación con la Unesco data de 2005 en que fue

designada Embajadora ante el organismo y en 2007, miembro del Consejo Ejecutivo.

Bokova ganó la batalla en la 5ª vuelta, después de ir perdiendo o empatando en las rondas anteriores. En la primera vuelta, sobre 58 votos, Hosny fue el primero, obtuvo 22 (pero necesitada 30), Bokova 8, Ferrero-Waldner 7, Baki 7, Yakovenko 7 y los otros apenas uno o dos votos. Y en la quinta y definitiva Bokova alcanzó los 31 votos contra 27 para Hosny.

Si bien el proceso no terminó, el Consejo Ejecutivo solamente recomienda la candidatura a la Conferencia General, el próximo 15 de octubre, la costumbre indica que la Conferencia adopta la recomendación del Consejo.

En esta elección hubo vencedores y vencidos y no solamente los candidatos. Primer vencedor: la humanidad que se evitó la vergüenza de tener como máxima autoridad de la cultura internacional, a un racista antisemita que, entre otras muchas cosas, había asegurado que quemaría los libros en hebreo de la biblioteca de Alejandría en su país. Es la victoria de la moral —dijo el filósofo Bernard Henry-Levy— sobre la realpolitik de los arreglos en bambalinas para sacar ventajas económicas.

Segundo vencedor: la propia Unesco que hubiera enterrado su ya deteriorado prestigio si Hosny hubiera ganado. Tercera, el Grupo Regional de Europa Oriental, que por primera vez consigue el cargo. Y hay más ganadores, como la austriaca candidata Benita Ferrero-Waldner, quién retiró su postulación en la tercera rueda a favor de Bokova, porque había obtenido más votos que ella y llamó a defender los valores morales y los ideales de la Unesco, cortándole la ruta a Hosny.

Entre los perdedores, por supuesto después de Hosny que había declarado que si era derrotado renunciaría a su cargo de Ministro de Cultura de Egipto (que ocupa desde hace 22 años), está el propio Jefe de Estado egipcio Hosni

Mubarak, quién había convertido la elección de Hosny en un asunto personal, presionando a diestra y siniestra. Llegó a hacer valer su tradicional buena relación con Israel y el haber reconocido ese Estado, para pedirle al gobierno de Tel-Aviv que no hiciese campaña en contra de Hosny y lo consiguió, según el diario Le Figaro, a cambio de permitir el acceso de Israel al Consejo Ejecutivo de la Unesco.

Fue tal la presión ejercida que —por ejemplo— Mubarak consiguió, según se ha dicho, el apoyo de la Presidencia francesa para su candidatura, cuando tradicionalmente Francia, al ser el país sede, permanece neutral. Y eso habría provocado el malestar del Quai d'Orsay, quién pretendía al menos no apoyar una candidatura antisemita.

Se suman a los perdedores, las organizaciones que habían apoyado incondicionalmente al egipcio: la Liga Árabe, la Unión Africana y la Organización de la Conferencia Islámica. Y también la Unión Europea, porque esta elección provocó una fisura entre la posición radicalmente opuesta a Hosny de Alemania y la favorable de Francia, España e Italia. De todas maneras, los europeos han ahora avalado con declaraciones el nombramiento de Bokova y “*sotto voce*” han expresado cierto alivio.

Porque hay que recordar otra perla de Farouk Hosny: él mismo confesó en su momento, que acogió en el santuario diplomático que le otorgaba la Academia de Arte Egipto en Roma, de la cual era su Presidente, a los terroristas palestinos del crucero Achille Lauro, impidiendo así a la justicia italiana que pudiese actuar. Fue en 1985, en el transcurso de un crucero entre Alejandría y Port Said, cuando cuatro terroristas árabes se apoderaron del buque, resultando muerto un pasajero norteamericano.

En síntesis, como lo expresó el Premio Nobel de la Paz, Elie Wiesel, “la Unesco se escapó de un desastre”.